

基督教信仰能否受得起语理分析之考验？

作者：余创豪 asumain@yahoo.com.hk

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)
[版权声明](#)

一位香港朋友告诉我：自从语理分析哲学家李天命教授批判基督教信仰后，一些他的学生以为逻辑实证和语理分析是无坚不摧的兵器，而基督徒被视为不理性和固执，我实在万分惊讶，因为那些语理分析满布注释，好像是学术性讨论，但用词却十分情绪化和带着嘲讽意味（幽默？），在美国这种风格的言论根本不会被学术界接受。

虽然李教授强调语理分析并不等同逻辑实证论和分析哲学，但是在追求语言意义之清晰性和可验证性上，语理分析跟着逻辑实证论、逻辑经验主义、分析哲学有许多共同点，正如李教授所说：「运用语理分析去解决哲学问题，这种做法，依据逻辑经验论的奠基者舒力克（Schlick）所说，乃是『哲学的转折点』，即由传统哲学进到现代（当代）哲学的转折点，其具体表现形成了当代哲学中一个被称为「哲学革命」的思想运动，这个运动的中心观念及其衍生的各个哲学派别，统称为『分析哲学』（Analytical philosophy），乃是当代美国、英国、澳洲、加拿大……等英语国家之中公认的哲学主流。大体上说，语理分析正是各个不同派别的分析哲学所共享的公器。」

李教授说以上那番话的时候是一九八七年，可是，分析哲学是否公认之主流，实在有待商榷。在二次大战之后，分析哲学和逻辑实证主义都受到猛烈批评。正如图明（Stephen Toulmin）所说：一九四六年之后的哲学家都排斥实证主义，他们甚至要「刺死自己的知识父母」。罗顿（Larry Laudan）认为：不但逻辑实证论已经走至穷途末路，即使继承逻辑实证主义的后实证主义亦同样破产。

有趣的是，李教授希望通过语言分析，将人们从蒙昧中解放出来，可是，分析哲学和逻辑实证主义受到攻击的原因之一，是他们在知识论上的狭隘性、排他性、独断性。例如英国哲学家登密（Michael Dummett）认为：分析哲学与其它哲学不同之处，是前者相信思想上的哲学分析只有通过语言上的哲学分析，除此之外，别无他法。孔恩（Johnathan Cohen）以比较谅解的眼光来看分析哲学，他指出：语言分析和意义分析是分析哲学的不二法门，可是，许多哲学问题，例如伦理学、政治理论、科学哲学、本体论、知识论，都超过了意义分析之用场。

概括地说，李教授所提倡的主旨，跟分析哲学与逻辑实证共享同一脉络，他强调语言要有清晰意义，含糊不清、逻辑反驳等东西都是谬误，在这大前提下，李天命教授认为远至奥古斯丁（Augustine）、安瑟伦（Anselm），阿奎纳（Aquinas）近至田立克（Tillich）……等神学家，都无法通过他的考验，例如「上帝从虚无创造宇宙」、一切东西都在上帝之内，上帝却不在时空之内」、「三位一体」等说法，都是含糊暧昧、自相矛盾。

在这篇文章中，我只希望简单地指出语言清晰和古典逻辑并非是衡量知识的唯一标准，若果读者有兴趣阅读比较学术性的讨论，请参考我在【研究方法论坛】（Research Method Forum）发表的〈逻辑实证与定量研究的误认关系〉（Misconceived relationships among logical positivism and quantitative research, <http://www.aom.pace.edu/rmd/2002forum.html>），这篇文章介绍了古典实证主义、逻辑实证主义、科学哲学家对逻辑实证主义的批评，更重要者，我指出现代定量研究方法已经扬弃了逻辑实证主义和定义语言的操作主义（operationalism）。在文章后面附有详细参考书目，读者可以凭此再深入研究。

其实，一些看来好像经不起语理分析考验的东西，现在已经不成问题，相反，那些质疑却暴露了其「天真」之一面。例如基督徒常说：「神的道路高于人的道路，神的智慧高于人的智慧，有些关于神的奥秘，以人有限的经验和语言，是无法测透。」拥抱逻辑实证与语言分析的哲学家，便嗤笑这是基督徒黔驴技尽的盲辩，是绝境中的遁词。

除了宗教范畴，还有其它范畴是超越人的经验与语言。例如人只能经验三次元空间，但是在数学推算中却常常包含四次元或以上，在一些数学软件中，例如 Mathematica 和 Maple，计算机工程师用时间来代表第四次元，因为时间仍然在人类经验范围之内（见图一），而 SyStat 则把四维空间压缩成三次元图象（见图二）。可是，进入第五次元或以上时，数学家和计算机工程师还未可以找到相应人类经验的模拟。

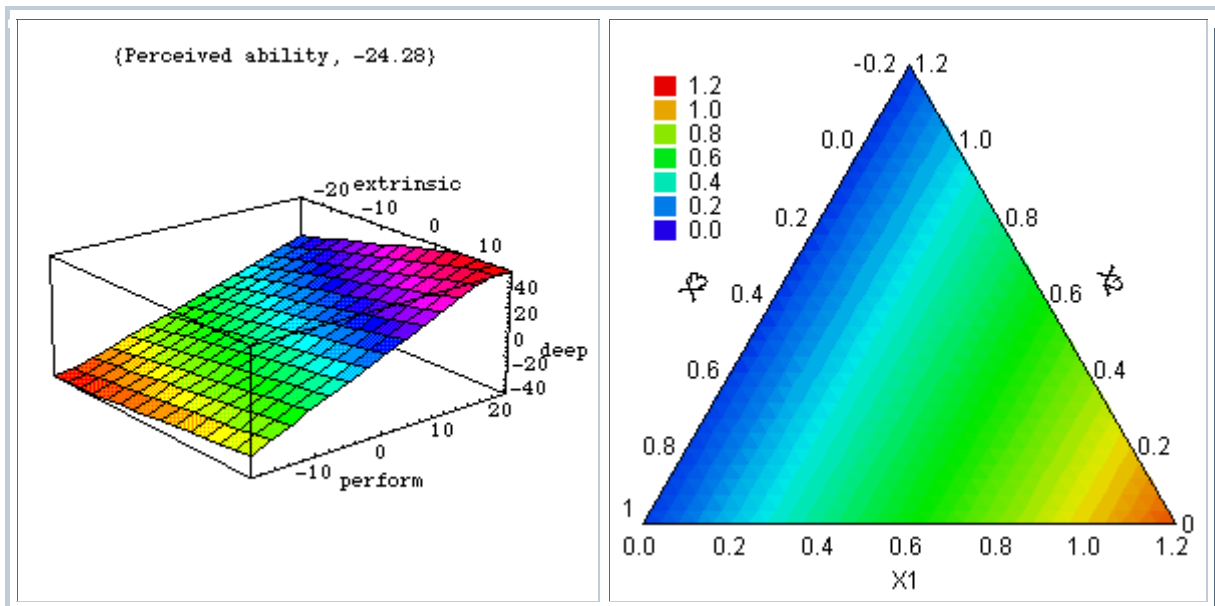


Figure 1

Figure 2

又例如统计学的因素分析（factor analysis），进入矢量空间（vector space）或者对象空间（subject space），这种空间超越我们日常经验的空间，所以亦称为超越空间（hyperspace）。

如果读者觉得一头雾水，我只可以说：「数学空间超越人的空间，以我们有限的经验和语言，实在难以解释。」正如英国哲学家柏克莱（Berkeley）所说：牛顿与赖布尼兹（Leibniz）的数学，比起基督教最深奥的教理更难懂。将超越一般经验和语言的东西视为没有意义甚至是不真实，只显出某些语言分析者的肤浅。

一般人有这些误解：科学是基于客观实证和清晰语言，而宗教是基于主观经验和神秘术语，所以宗教与科学是对立的。事实上，一些实证主义和语言分析的观点刚好与科学打对台，在还未有高效能显微镜之前，原子、电子、中子等物理观念只是假设，强调语言分析的逻辑实证主义哲学家舒力克（Schlick）不客气地批评这些「含糊」的观念，他说：「假若有人指出每一个电子里面含有一个中子，但是所谓中子却完全没有导致任何彰显自己的外在效果，这是没有意义的命题。我们一定要追问提出这假设的人：中子存在是什么意思？他可能答：我的意思是有些东西在电子里面，我们会再问：那是什么意思？如果它不存在又会怎样？」到底中子是否存在呢？现今这已不成问题。

难怪韦巴（Weinberg）批评这种排他的态度，说这妨碍了二十世纪物理学的发展！也难怪著名科学哲学家波柏（Karl Popper）不客气地批评：「没有比揭露一个问题是『无意义』』和『虚假』更容易……分析有没有意义这教条，一旦成为金科玉律，便会被无休止地于辩论中纠缠。」在物理学中，光被看成是「粒子」、但也是「波」；一方面物理学承认物质之存在，可是以量子而言，却好像没有东西存在！物理学家兼神学家约翰白金汉（J. Polkinghorne）曾经跟随物理学大师保罗狄拉克（P. Dirac）学习量子力学，白金汉说：有次在课室中，狄拉克将粉笔折成两段，然后他把一段放在左边，一段放在右边，跟着说：以传统物理学而言，一段粉笔在这里，一段在那里，但是若果粉笔是电子的话，那就没有所谓「这里」、「那里」，电子可以同时处于在「这里」和「那里」的状态。量子物理可以容许这种混合状态，而传统世界是非此即彼。爱因斯坦说得好：科学的最高机构超越表面的感官经验。若以「逻辑」、「语理」而论，那些物理理论是自相矛盾、暧昧不明的命题，但语理分析还敢批评物理学吗？这些历史的笑柄，为何会被香港哲学家和大学生捧为绝世武功呢？

又如天文物理学家提出在宇宙大爆炸之后，整个宇宙弥漫着「背景辐射」，在一九九〇年代初期，天文物理学家还未能有一套数学模式（语言）令大爆炸与背景辐射的性质吻合，但是坚持大爆炸论的天文物理学家，却锲而不舍地改良探测仪器和数学模式，数学家王查民（Chamont Wang 译音）赞扬那

些天文学家的执着精神。假若科学家严格地执行实证主义及语理分析，很多天文学理论都要被抛进厕所里。

有人以为社会科学也讲究实证和清楚定义，所以与宗教对立，这也是一个误解。第一，社会科学采用清楚的操作性定义（operational definition），换言之，如果要研究 X 和 Y，首先要清楚定义什么是 X，什么是 Y，这不是「清晰语言」之要求吗？第二，社会科学重视搜集资料和采用统计分析，这不是跟实证主义强调观察和证明一样吗？其实，现代社会科学研究方法的本质，是与实证主义及语言分析唱反调！

操作性定义是一种狭窄的定义，例如 Y 就是 A，现代社会科学研究则重视概念有效性（construct validity），概念有效性的特质，是从很多方向去解释同一个概念，Y 可以是 A + B + C + D ……，这种方法强调开放概念（open concept），与运作性定义根本背道而驰。有人曾经批评孔子每次解释「仁」都不一样，而圣经对许多教义都没有「一致」的解释，可是，心理学不也是「含糊地」把心理看为会变的状态（state）和不变的特质（trait）吗？

至于社会科学采用统计学方法，其背后哲学更加与实证主义和语言分析大相径庭。统计学有很多学派，最流行的一种，是非沙（Fisher）开创的待验假设测试（hypothesis testing），在这种方法中，研究人员从资料中计算出一个数字，然后将这个数字与「理论分布」比较，从而决定这个数字跟「理论分布」是否有显著差别。那么，这个「理论分布」是从何而来呢？是基于数学理论！非沙不讳言在现实世界中，根本无法找出与「理论分布」相应的东西，如果语言分析者追问下去，我们怎样可以知道那数学理论是正确呢？理论分布的意思是什么？理论分布是否存在呢？理论上存在是什么形式的存在？数学哲学家现在还未能完满地解答这些问题，那么社会科学可以关门大吉了！

我只是从容地回答：「我相信神，我相信神创造了一些超越人类经验的世界，包括数学世界、理论分布，我也相信慈悲的天父，主动启示人类，让我们可以领略另一个世界的奥秘。」事实上，洛克(Locke)、柏克莱(Berkeley)、笛卡儿(Descartes)、赖布尼兹(Leibniz)等西方哲学家、数学家，都肯定数学客观真理是由于神的存在，韩那(Horner)尝试以客观真理证明上帝，无非是基于这传统，我奇怪为何某些语理分析者竟然可以一刀砍死那么多西方哲学家、数学家。

梁燕城博士曾经向华人基督徒发出一个挑战：当有人攻击基督教时，只有他自己和几个人出来卫道，他盼望日后有更多基督徒知识分子可以助阵。前些日子我在《时代论坛》读到张国栋先生一些护教文章（编按：[参本网站 http://occr.christiantimes.org.hk/](http://occr.christiantimes.org.hk/)），实在感到鼓舞。希望拙文也可以起到抛砖引玉的作用。

（原载于「时代论坛」2000.4.20 改写于 2003.6.18）

中文基督教网上资源中心(OCCR)版权所有©2003

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费 download 本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 http://occr.christiantimes.org.hk/art_0017_sc.htm

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 檔](#)