

打开门户、面向世界： 响应评余创豪《马队挑战激光炮》一文

作者：余创豪

余创豪是美国思科公司心理测量师 (Psychometrician)，拥有 Arizona State University 的心理学博士学位，专门于统计、测量与研究方法，现于 Arizona State University 修读哲学博士，专攻宗教与科学之关系。

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)
[版权声明](#)

拙文《马队挑战激光炮》（以下简称「马文」）刊登在【时代论坛】之后，基要书室发表《[评余创豪《马队挑战激光炮》一文](#)》（以下简称「评文」），在此我作出简单回应。

加里略有否发明望远镜？

「评文」说：「余君偏见地采用反对派的数据，却对支持派的数据不屑一顾……希望余君下次评论时，不要只用反对派的数据，同时也是看看支持派的论点，这样才能作出客观的分析。」那么，我们就检视一下「评文」所举出支援派的论点吧！

「评文」认为：「事实是，加里略发明的才是名符其实的『望远镜』。」作者举出赖斯大学 Rice University 的「加里略计划」（Galileo Project）网站的其中一句话作为支持，但是，同一网站（Van Helden, 1995）亦这样说：「加里略听闻过荷兰一种新发明仪器（望远镜），可以看见远方的对象，就好像很接近的样子…加里略复制了这个发明，造出一个三倍效能的望远镜。」(Galileo hears about the invention of devices for seeing faraway things as though nearby (telescope) in the Netherlands…Galileo duplicates the invention and makes a three-powered telescope.)若按照上文下理来看，赖斯大学的「加里略计划」并没有认为加里略在原创意上发明望远镜，它提过的「发明」是指改良。

在加里略之前，荷兰人 Hans Lippershey 尝试申请望远镜原理的专利，但未被当局接受，理由之一是设计原理太简单，由于其原理并不复杂，故此望远镜很快在荷兰流传起来。有多少原创性才算是「发明」？怎样才算是「改良」，这是值得讨论的问题。可是，James Reston (1994) 指出：当加里略造出自己的望远镜之后，却误导人那是自己的发明，因这「发明」他在大学中获

得升职加薪。不消说，很多学者都不认同加里略的态度，内华达大学的 Jessica Apple (2003) 甚至不客气地说加里略是「骗子」(con-artist)，因他偷取了人家的知识。加里略并不算是望远镜的发明人，是科学史的共识。当然，这是瑕不掩瑜，加里略的科学成就大家有目共睹，如果福音小册子的主要目的是凸显加里略反对天主教干涉学术，那又何必加入「加里略发明望远镜」这类影响作者可信性的说话呢？

牛顿是否虔诚的基督徒？

「评文」又指出：「(余创豪) 列出一位科学家的言论，说牛顿不信三位一体。我想问问余君，以你这样严谨处事的态度，不觉得你的论证太薄弱吗？大多数说及牛顿生平的书，都说他是一个基督徒，这似乎是共识。就是连批评他信仰有偏差的人，都没有认为牛顿不是基督徒。」

「评文」征引的反驳出自麻省理工 R. W. Picard (1998) 的文章，Picard 并不是牛顿专家，Picard 在文章里头开宗明义就说：「开始时我要声明，我并不是科学历史学家，关于将要讨论的题目，我只是作了相对地小量的门外汉研究…在此我恳求历史专家忍耐我这外行人讲述牛顿。」(I begin with a disclaimer: I am not a historian of science, and I am about to talk on a topic for which I have done only a relatively small amount of layman's research… I therefore beg the patience of the expert historians with my layman's presentation of Sir Isaac Newton.) 以上并非谦虚之词，Picard 所说属实，他是计算机通讯教授，他在文章中只是引用二手数据，再加上自己的评论。但即使是这样，Picard 亦同意牛顿并不相信三位一体，他说牛顿是基督徒，是指广义的基督徒。

我在「马文」所引出的 Richard Westfall 并不是科学家，而是被公认为最权威研究牛顿的科学史家，Westfall (1993) 检阅过原始资料后指出：牛顿曾经用心研究被大公会议肯定的亚他拿修派和定为异端的亚留派，他的结论是：在公元第四和第五世纪，支持三位一体的亚他拿修派扭曲圣经，从而排斥亚留派。牛顿不相信三位一体，他认为基督祇是受造物，他甚至说崇拜基督为神是「拜偶像」。

问题是：不相信基督的神圣，是否仍算是虔诚的基督徒呢？我相信基要派已有答案，试问有那一本福音书籍，会引用不相信基督神圣的耶和华见证人呢？长久以来，牛顿被许多福音书籍引用为见证，平心而论，牛顿的确深受基督教传统影响，例如他认为机械唯物观不应该是一切终极解释，上帝仍在科学法则之背后掌权，所以，我也不会将牛顿一笔抹杀。比较保险的做法，是描述牛顿为「有神论者」。

此外，Milo Keynes (1995) 指出牛顿人格上的缺点，例如一位康桥大学的学者形容牛顿有「最可怕、最令人提防、最多疑的脾气。」(the most fearful, cautious, and suspicious temper) 另一位康桥院士说牛顿「阴险、充满野心、过度地渴望被人赞赏。」(insidious, ambitious, and excessively covetous of praise) 一位朋友甚至说牛顿诬蔑人家说了些从未说过话 (p.1-

2)。还有，牛顿和德国哲学家兼数学家赖布莱兹同时发明微积分，但是牛顿极力排挤赖布莱兹，要独占功劳。为此之故，凤凰城宣道会一位弟兄质疑，福音刊物以人际关系恶劣的牛顿来见证神是否恰当。当然，在神眼中每个人都是罪人，一个人性格上有瑕疵并不表示这人就不是虔诚的基督徒。也许，若福音书籍继续引用牛顿，需要在注释中加入这些细节。

月宫娘娘与月光菩萨

「评文」在注释中指出：「的的确确有佛教人士的拜「月光菩萨」，这是事实。以上数据再一次证明批评吴先生的人资料实在有误。自己的数据有误，还称其它人的数据为过时，这实在有点说不过去。」吴主光先生提到「月宫娘娘」时，他说太空登月探险显示出月球并没有月宫娘娘，看来吴主光所指的「月宫娘娘」，是中国民间传说居于广寒宫的嫦娥，那么这「月宫娘娘」，是否就是佛教的「月光菩萨」呢？

到底佛教的「月神」、「月光菩萨」是什么？最好由佛教人士说明，圣严法师（1999）在驳斥天主教神父杜而末的「月神说」时指出：「诚然，佛经中用到月字的地方，不是没有，但那均系一种譬喻，一种形容，而不即是月神话，例如佛说佛陀是苏摩，苏摩原是一种草名，苏摩可做酒，所以本是酒神及草神，后因苏摩之液 Indu 有月字的含义，到了后期的阿达婆吠陀中苏摩就成了月神，佛意是以月表清凉明净。」（页五九）将佛教「月神」和中国民间传说的「月宫娘娘」扯上关系，恐怕需要更多数据和论证。

笔者并不是第一个人指出佛教说有「月宫娘娘」是误解，二十年前张佳音女士曾经到中华基督教会湾仔道主讲一个讲座，在会后张佳音女士对笔者说「月宫娘娘」是中国民间传说，而不是佛教教义。其实，比较佛教与基督教的题材和方法有很多，那又何苦要举出有巨大漏洞的「月宫娘娘」呢？

进化论与热力学第二定律

「评文」指出：当吴先生说及进化论及其它学科的发展趋势时，余君说「『我不知道』在七十至八十年代以上那些现象，有没有在学术界发生，可是『以我个人见闻来说』，现在大多数大学并没有放弃研究进化论。」既然余君直认不知道，为什么还要振振有词的批评人？而这句『以我个人见闻来说』也说不通，评论事情不是基于客观的证据吗？怎么来个『以我个人见闻来说』呢？

我说「不知道」，意思是我从未没有听闻过大学放弃研究进化论，而我的「个人见闻」，是基于过去十多年来跟学者讨论、出席学术会议、浏览学术期刊书籍的见闻。

「评文」说：「时至今日，虽然还有不少人信进化论，但无可否认，进化论热潮已过，都是因着近数十年来一群锲而不舍的创造论科学家不断地提出对支持创造论而对进化论不利的证据。」我恐怕这是一厢情愿的讲法，虽然近年内美国数学家 William Dembski 和生物学家 Michael Behe 等学者提倡创造

论，但奥地利生物学家兼科学史学家 Manfred Laubichler (2003) 指出 Dembski 和 Behe 对生物学界并无重大影响。有关我对 Dembski 和 Behe 的评论，请参考 Yu(2003a)及 Yu (2001)。

在「马文」中我引述了 Sober 及 Kitcher 对热力学第二定律的见解，「评文」回应：「最大问题是他认为进化论者对热力学第二定律解释为真理，而其它支持创造论科学家的数据则为错误及过时。称不同意见者的数据为错谬及过时，这是客观吗？」我在什么地方说过进化论者对热力学第二定律解释是「真理」呢？相反，我曾经撰文批评 Sober，该文于本年七月在在《建道学刊》(Yu, 2003b) 发表，在批评 Sober 之前，我先仔细阅读他讨论进化论的所有著作，经过长时间推敲研究之后才下笔，我希望基要派的弟兄姐妹首先看看到底 Sober 和 Kitcher 说过什么。

结语

也许，在基督教圈子里面，这些辩论并没有多大意义，纵使基要派驳倒了余创豪又怎样呢？当基督教打开门户面向世界时，那是另一回事了！倘若我们跟人家讨论，只是浏览几个网页，征引几本福音性刊物，而没有细心考证和推论，那么就正如我在「马文」所说，基督教真是以马队挑战激光炮！

我在「马文」里面肯定吴主光先生传福音的热诚，到现在我仍然赞赏基要派弟兄姐妹卫道之心，不过，保卫圣经真理并不等同保卫吴主光、加里略、牛顿。笔者经常投稿给学术期刊，通常编辑会将文章交给两至三个专家评鉴，往往那些评鉴十分苛刻，任何微小错漏混淆的地方，他们都不会放过，我自己也经常以此为鉴去修正文稿。同样道理，改正数据会增加福音书籍的可信性，只是有利无害。

参考书目

圣严法师 (1999) 基督教之研究 台北：法鼓文化

Apple, J. (2003). Who really invented the telescope? Retrieved October 30, 2003 from <http://www.honors.unr.edu/~fenimore/wt202/apple/>

Keynes, M. (1995). The personality of Isaac Newton. Notes and Records of the Royal Society of London, 49, 1-56.

Laubichler, M. (2003). Personal communication.

Picard, R. W. (1998). Newton -- Rationalizing Christianity, or Not? Retrieved October 30, 2003 from <http://web.media.mit.edu/~picard/Newton.html>

Reston, J. (1994). Galileo. New York: Harper Collins.

Van Helden, A. (1995). Telescope. Retrieved October 30, 2003 from http://es.rice.edu/ES/humsoc/Galileo/galileo_timeline.html#1600

Westfall, R. (1993). The life of Isaac Newton. Cambridge: Cambridge University Press.

Yu, C. H. (2001). Philosophical assumptions in the discussion of irreducible complexity, naturalism, demarcation criterion, probability, and law. [On-line] Available: <http://seamonkey.ed.asu.edu/~alex/education/hps/behe.pdf>

Yu, C. H. (2003a). Testability of the Intelligent Design argument in the perspective of quantitative methodology, Jian Dao Journal, 20, 89-102.

Yu, C. H. (2003b). Inference to the Best Explanation and Dembski-Significance testing approach. [On-line] Available: <http://seamonkey.ed.asu.edu/~alex/education/hps/DI.pdf>

基督教在线中文资源中心(OCCR)版权所有©2003

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费 download 本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 http://occr.christiantimes.org.hk/art_0018_sc.htm

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>