

# 信心与合理性

## Faith and Rationality

作者: [William B Monsma](#)

[William B Monsma](#) 持有 [Calvin College](#) 的 AB、[University of Colorado](#) 的 理论物理学博士学位及 [Calvin Theological Seminary](#) 的神学硕士学位。获取博士学位后，他用一年时间在 [University of Pittsburgh](#) 修读科学历史及科学哲学，亦有一年时间在意大利 [Trieste](#) 的 [International Center for Theological Physics](#) 从事研究工作。他曾于 [Calvin College](#) 及 [Grove City College](#) 教授物理学及哲学。目前，他是 [MacLaurine Institute](#) 的 [Director of Academic Programs](#)，该学院为 [University of Minnesota](#) 的基督教研究中心。他也是 [Augsburg College](#) 的兼任讲师。

译者: 罗梓生

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#) | [英文原文](#)

[版权声明](#)

信心与合理性之间有何关系？对神有信心是否合理？

我在 [University of Minnesota](#) 的大学无神论者与人文主义者会议上听到这样的一个答案。那讲者曾是基督教的布道家，现时却四出传扬无神论。他主张告诉我们世界是怎样的，是科学，由于科学能在没有神的情况下解释一切，相信神是不合理的。他宣称人要从传统宗教的束缚中被释放出来，得到自由。

另一个在大学中的普遍答案是，信心及道德与合理性皆毫无关系，纯粹是个人选择而已。在 1997 年 10 月 6 日刊登于 *Minnesota Daily* 的一封信件中，两名女学生写下：「寻回自己的人性，以及在不受干扰及阻碍的情况下自创真理是每一位女性的权利。」自创道德及宗教是个人选择；若你喜欢相信神，这当然没有问题，但切勿将这信念加诸于我。主张我们每一个都要相信同一位神就是侵犯他人自由。信心只是个人品味而已，就如喜欢看电影或打高球一般。

那么「相信神是合理」的说法还有没有意义？

[University of Notre Dame](#) 的哲学家 [Alvin Plantinga](#) 在这方面提供了很大的帮助。在 1996 年 5/6 月出版的 *Books and Culture* 中，他叙述了其看法的要点。

[Plantinga](#) 问及认知的方法，并建议在科学中有三种方法：

- ◆ 感知
- ◆ 记忆
- ◆ 理性直觉(藉此我们知道逻辑与数学的真理)

换言之，科学的知识建基于逻辑与数学、对环绕我们的物质世界的观察以及记忆。他继而指出认知的其他方法，例如对神的感应，这感应很多人都似乎拥有。因此，宗教经历是有效的知识来源。

我相信 **Plantinga** 在这方面给我们正确的方向。当人们在深夜沉思，或观看日落时感到有一位超越一切的大能者同在，明显地他们正与真神相遇。

但随后 **Plantinga** 对此解释得太多。他把以上的三种认知方法命名为「理性」。这名称的问题是，相信神的人会因此站在辩护的立场：他们必需与人争辩在理性以外仍有认知的方法。这正是无神论者行之有效的立场：将「理性」的意义缩窄至科学的范畴，宗教信念便会被降格为「非理性」。

反之，我认为合理性的核心意义是我们有能力使信仰经历有意义，不论是物质的、属灵的或道德的经历。很多时我们对这些经历的解释是实时的和直接的，就如当我们望出窗外，就会看见太阳在闪耀；有时这经历也需要沉思的，就如我们要费心明白朋友的行为或处理实验中的大量数据。

我们这科学为主的文化已排除宗教经历是寻找事实的线索，但理由是甚么？16 世纪的科学很成功地了解事实的物质层面，以致在 17 世纪，人们开始认为物质是事实的唯一层面。然而，成功解决一个疑问不等于可使其他方面无效。举证的责任在那些排除某种经历为知识之源的人身上。

除了宗教经历，神的存在还解释了其他事情，例如宇宙与美好事物的存在，以及我们感到作为人类的重要性。这是科学家期望看到的具统摄性的解释。任何以单一假设若能解释多种现象的科学理论，就实时会获得的可信性。正是在这个意义下，神的存在把很多不同的事物聚在一起。

这看法不算新颖，它与 **Thomas Reid** 发展出来的苏格兰 **Common-Sense** 哲学及其他在 17 世纪响应 **David Hume** 的怀疑主义的看法有很多类同的地方。这也是在内战前美国高等教育的指导哲学，为基督教信仰与文学及科学的结合提供了架构。近代解释此说法的代表人物是 **Francis Scheaffer**，特别在他中年的时候。

离开了大学无神论者与人文主义者会议后，我与两位主修物理学的本科生倾谈，他们同意讲员对那些不建基科学的信念的嘲弄。在礼堂倾谈中稍有停顿之际，我指出科学不能证明甚么，只是找出证据中最合理的解释而已，那么，我们是否应以相同方法对待宗教经历？那时，他们其中一位走近我身旁，对我说：「我同意你的看法，最近刚修读了一个科学历史的课程，我发觉你的讲法是正确的。」他已准备好谈论神。

基督教在线中文资源中心(OCCR)版权所有©2003

OCCR 鸣谢 Leadership University 及文章原作者允许翻译并在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 [http://occr.christiantimes.org.hk/art\\_0044.htm](http://occr.christiantimes.org.hk/art_0044.htm)

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#) | [英文原文](#)