

# 女性神学的基督论是否不正统的信仰？

## 一对父女在茶楼的对话

作者：李隽

(道学硕士生，中国神学研究院)

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)  
[版权声明](#)

# 女性神学的基督论是否不正统的信仰？

## 一对父女在茶楼的对话



## 目录

等位：引言.....	3
沏茶：女性神學背景.....	4
女權運動的發展.....	4
燒賣：女性神學分類.....	6
女性神學派別.....	錯誤！尚未定義書籤。
女性神學基督論派別.....	錯誤！尚未定義書籤。
芋角：正統的定義.....	8
包子：聖經基礎.....	9
腸粉：教會傳統.....	12
甜品：當代意義.....	15



## 等位：引言

---

爸爸，是一位笃信天主教的信徒，是在重男轻女的潮州家庭长大的长子嫡孙；女儿，是正在牧养一间基督教教会的传道人，拥有心理学硕士学位，正研究女性神学，这一天，两父女相约在元朗大荣华酒楼饮茶，女儿在等位时，听到香港电台的新闻报告：

The next spiritual leader of the worldwide Anglican Church, Rowan Williams, has warned it must consider how it would cope with a split in its ranks if it's accepted that women can be consecrated as bishops. Doctor Williams is to be confirmed as the Archbishop of Canterbury on Monday. He said Anglicans must face up to the prospect of creating a separate organization for opponents of women bishops. Anglican churches in North America and New Zealand already have female bishops and several other countries are preparing to introduce them.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> RTHK, 'News' ; available from <http://www.rthk.org.hk/rthk/news/englishnews/subframe.htm?20021201&56&52988> (cited 01Dec2002)



## 沏茶：女性神学背景

---

女：爸，你来得正好，我刚等到位，你要喝甚么茶？

父：普洱吧！真辛苦你一早来等位。

女：爸，你有没有听到新闻，圣公会在讨论的，和我常常跟你说妇女神学有很大关系……

父：唉，其实这些甚么女性神学男性神学，也都是赶潮流，人家说说你又说说，依我看，都是「经风一吹，便归无有」，不过现在流行这些玩意，你这些小孩子就赶着说甚么支持，其实是趁热闹。

女：爸，我不是赶潮流，其实，女性神学是女权运动的一部份，后者已有二百多年的历史，才不是近年才有呢，比起中国的白话文运动还要早百多年，现在也不见得有人认为说白话文是赶潮流吧？

父：也不知道你说的是真还是假。

女：当然有事实根据：

## 女权运动的发展<sup>2</sup>

### 十八至二十世纪初

十八世纪英国的玛利艾斯道 (Mary Astell, 1666-1731) 就是一位女性主义者，第一份女性主义的文献，则是一七九二年的妇女权益 (Vindication of the Rights of Women)，法国大革命时，妇女共和社 (women's republican club) 也曾提出女性也有权利享有自由、平等、博爱，不过却不成功。北美的女权运动起步稍迟，从一八四八年开始，为女性争取教育、司法独立、同工同酬等权利，还在早于一八九八年，就出版了为女性而编排的圣经呢！

这个时期相当漫长，因为在各地男女不平等的情况非常普遍，女权主义者要争取的，不过是两性在不同范畴得到平等的待遇而已。

---

<sup>2</sup> 此部份数据参考网上数据 <http://www.infoplease.com/ce6/society/A0858091.html> (cited 01 Dec 2002) 及 Hedwig Meyer-Wilmes, *Rebellion on the borders*, trans. Irene Smith-Bouman (Kampen: Kok Pharos, 1995)

## 二次大战至一九六零年代

此时，女权运动已有一定的成效（拥有接受教育、拥有产业、投票等权利），联合国也成立了妇女地位公署，监察妇女在世界各地的政治、经济及教育权利。在工业起飞之际，妇女成为劳工市场的一员，争取的是在经济上的解放，让妇女可以选择不倚赖男性生存。

## 一九六零年代至七零年代

六零年代，女性主义有新的发展，尤其是在美国的第二波，国际妇女组织自一九六六年成立以来，改变与女权有关的法例，如堕胎、薪酬、择业、教育等等。

此时期的女性主义显得更成熟，并发展出不同的路向：如社会派、自由派、激进派等等，并且，以解放女性为解放全人类的先驱，抗争的重点也从争取平等和解放，到确立女性主义。

## 一九八零年代至九零年代

此时的女性主义面对后现代的挑战，后现代否定一切绝对及普世的思想，认为不但没有特定的「女性」经验，甚至连「人性」的经验也没有准则，我们也不以找到一种普世的价值观。

与此同时，不同地方、不同宗教的女性开始表达自己的经历和反省，如拉丁美洲、亚洲，第三世界及有色人种的女性主义也开始挑战以白人基督教徒为重心的女性神学。

时期	主题	代表人物	著作
十八至十九世纪	Equality	Mary Wollstonecraft	<i>Vindication of the Rights of Women</i> 1792
		Elizabeth Cady Stanton	<i>The Woman's Bible</i> 1898
		Lucretia Coffin Mott Susan Brownell Anthony	
二次大战至一九六零年代	Emancipation	Simone de Beauvoir	<i>The Second Sex</i> 1949
		Betty Friedan	<i>Feminine Mystique</i> 1963
一九六零至七零年代	Feminism	Bella Abzug Betty Friedan Gloria Steinem	
一九八零至九零年代	Postmodernism	Mary Grey Rosemary Ruether Ivone Gebara Chung Hyun Kyung	



## 烧卖：女性神学分类

---

父：来，先吃一件烧卖！唉，讲来讲去都是甚么女性神学、女权运动，女呀女，不如谈谈你在教会的儿童事工搞成怎样吧。

女：你不要以为这些事不重要，以为女人只会凑小孩，时代不同了……

父：我知道我知道，但真不明白，好好的读完心理学为甚么不结婚教小孩，近来还写甚么有关妇女神学的基督论的文章，又「女神」又基督，你到底在搞甚么？我听说女性神学即是拜「巫婆」，你不信天主就算了，不要连基督教也变成巫教，变了异端，迟早被人炒鱿鱼。

女：爸，你不用担心。你不要一听见妇女神学就以为一定将基督搞得不男不女，甚至不信耶稣的。其实，妇女神学有很多不同的流派，你所说的不过是其中一种很极端的观点吧了。

### 女性神学派别

女性主义可以分为世俗派、新纪元派、改革派、福音派。<sup>3</sup>

你刚才提及的不信或拜「巫婆」是世俗派和新纪元派的极端女性主义者，世俗派觉得女性主义与基督教教义绝不兼容，他们觉得圣经是男性专制主义的代表，并不配合当前的社会发展，况且整个基督教传统都以男性为中心，没有希望可以改变；新纪元派则常常会敬拜不同女神，倾向重振巫术宗教及以大地为母的自然神秘宗教。<sup>4</sup>

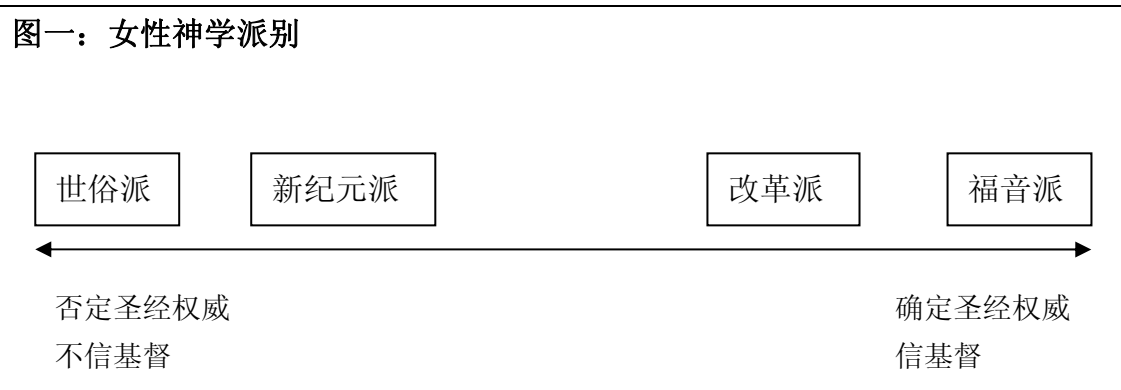
与极端女性主义相反的，是福音派的模式，他们认为圣经与性别歧视没有必然关系，如果正确地理解圣经，就不会有歧视的问题；虽然他们认同要消除对女性的歧视，也承认以男性为中心的释经会有偏差，但却不肯定女性可以怎样为自己站出来说话。

---

<sup>3</sup> A. Duane Litfin, "Theological Issues in Contemporary Feminism," in Walwood: *A Tribute*, ed. Donald K. Campbell (Chicago: Moody Press, 1982), 349-50.

<sup>4</sup> 杨牧谷《当代神学辞典上册》(台北：校园，1988)，页 405，见「妇解神学」条。

在这两方中间的，是改革派，他们既不会全盘否定圣经，也不会认为圣经没有歧视，他们尝试从释经寻找「可用」的经文，及其中隐藏的亮光，较激进的，会提倡「释疑」释经学(hermeneutic of suspicion)，希望透过释经与神学的重建，让女性能以昔日男性一样，在圣经诠释占主导地位。



## 女性神学基督论派别

现在我在研究的，是女性神学的基督论，其中的几个主要流派，全都是改革派的女性神学，并不是你所说的不信耶稣或拜偶像。

### 女性神学基督论<sup>5</sup>

流派	代表	主张
中性基督论	Wilson-Kastner Mary Daly	基督是阴阳兼备而又超越性别的
智慧基督论	Schüssler Fiorenza	耶稣是智慧的化身，与箴言的智慧一样，有女性特质
属世基督论	Carter Heyward	以耶稣的人性为重心，认为耶稣的重要性在于他是人
讯息基督论	Rosemary Ruether	强调耶稣的意义不在性别，而在于实现社会公义的言行
社群基督论	Rita Nakashima Brock	耶稣与他身边的妇女群体不可分割，神性不单属于基督，而是整个社群都经历神的能力

<sup>5</sup> 周华山：《假如上帝是个女孩子》（香港：香港同志研究社，1998），页 49-50。

Elisabeth Moltmann-Wendel, 'Christ in Context' in *A Reader in Feminist Theology*, ed. Prasanna Kumari. (Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993), 69-70.



## 芋角：正统的定义

---

父：说了这许多，我也知道，你真的很喜欢研究这个题目，也有很多资料，不过，不要说爸爸不教你，我只是觉得你做的东西不太正统。

就拿这个芋角做比喻吧！要称得做芋角，就要符合芋角的要求，即是这食物要用芋头来制造，做出来甚么形状反而不重要

你的女性神学也是一样，要称得上正统，也要符合正统的原则，你却告诉我甚么流派，各流派又有甚么历史，这些都不太重要。

女：爸，你说得对，我也不过想介绍一些背景给你知道，免得你以为我在拜女巫罢了，不过，依你看来，怎样才算是正统呢？

父：谈到正统的信仰，当然不是我个人的看法，我觉得一位十九世纪的法国圣职人员讲得很好，他认为真理是「基于圣经，这圣经又是为教会传统所确认的，而传统就是大公会议、教父立场、历代教会先贤、圣礼、以及自教会成立以来的历史。」<sup>6</sup>

女：这样看来，就是从两方面——圣经和教会传统——来定义甚么是正统的信仰了。

父：你也可以这么说，不过，在天主教和东正教的传统观比你们基督教丰富很多，你们只会说将圣经高举过于一切的传统，但我们却会肯定，传统包括礼仪、历史、教义，是经过使徒、教父、及历代先贤所确立的。

不过，怎样看圣经和传统也不是我们争辩的重点，重点在于你这些女性神学，无论在圣经和传统哪一方面，都似乎不太正统，即是，无论从天主教或基督教角度看来，都不是正正经经的信仰。

女：你怎会这样说呢？我真的很想知道，不如我们一边吃包子一边听你从圣经和教会传统两方面说说吧！

---

<sup>6</sup> Felicite Robert de Lamennais, "Essay on Indifference in the Matter of Religion," quoted in Pelikan, *The Christian Doctrine 5* (Chicago : University of Chicago Press, 1971-1989), 254.



## 包子：圣经基础

---

父：你常常说自己怎样高举圣经，依我看，圣经很清楚谈及基督的性别以及他怎样处理性别问题。

- ✓ 基督论：道成肉身的耶稣是男性，无可置疑。
- ✓ 神论：耶稣很清楚称呼上帝为天父，基督的神观也是男性。
- ✓ 圣职参与：耶稣呼召的十二个门徒都是男性，基督对圣职的性别取向也很明显。
- ✓ 性别角色：保罗的神学(弗五 21-25)很清楚地指出，基督是男性代表社会层级架构之下的领袖，一如基督高于教会，男性也高于女性。<sup>7</sup>

对于我来说，这四个事实已经很清楚表基督论应有的传统，也间接反映女性神学的三个弱点。

第一，女性神学的基督论有些与早期教会的异端无异：

中性基督论根本漠视圣经所说，基督是男性的事实，如果基督是一个不男不女的怪人，不是一个正正常常的人，那么，你们看的基督，可能就不是我们相信的完全的人了，早期教会认为，唯有基督是人，才可以拯救我们，否定基督的人性，在我看来，与当日迦克敦会议的理解背道而驰。

属世基督论更离谱，若耶稣只是人，那么他怎能拯救我们？这和伊便流派、亚流主义，以及嗣子论有甚么分别？

第二，女性神学不过是小题大做，将一些已有的传统无限扩大，并不是甚么有见地的神学。

社群基督论强调弥赛亚的群体，智慧基督论强调基督是洛各斯，讯息基督论强调社会公义，这些重点都与耶稣是男性的事实没有相违，教会的传统也一直有注意信徒的群体、智慧的传统和公义的追求，这些诉求也没有甚么特别。

最大的问题，反而是你们将这些重点变成支持女性神学的论据，其实是多此一举，因为传统的教义已经包含了这些元素。

---

<sup>7</sup> Elisabeth Moltmann-Wendel, 'Christ in Context' in *A Reader in Feminist Theology*, ed. Prasanna Kumari. (Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993), 67.

第三，是女性神学的诠释受了现代的诠释学影响，将自己的立场「读入」圣经，将鸡毛蒜皮的事当作重大的发现，例如因为希伯来文和希腊文的智慧一字是阴性，就觉得基督不只是男性啦，建立整套智慧基督论啦等等，都是显明女性神学并非正统、也不尊重正统信仰。

女：爸爸，想不到你也甚有见地，或许是我表得不清楚吧，我想，你对女性神学真的有太多误解了。让我先澄清你提出的三个弱点吧！

第一，对于你认为中性和属世基督论是异端的说法，我当然不赞同，其实，女性神学的出发点，完全是出于对正统神学的响应和反省，你记得圣额我略纳齐安 (St. Gregory Nazianzen)对亚波里拿留(Apollinarius)的说话吗？他说的「What is not assumed is not redeemed」，意即基督必须是人，才能救人，因为基督是透过我们的人性来拯救我们。<sup>8</sup>但站在女性的立场，就会问：基督是一位男性，能否拯救女性呢？这也是女性神学家一篇经典之作的题目：男性的基督能否拯救女性？<sup>9</sup>若基督的救恩适用于人类，那么，重要的，该是基督的人性而非祂的「男性」，所以，才有中性基督论（基督超越性别的隔阂）和属世基督论（基督的重要在于祂是人）的出现，这些，都是因应教父时期的理论而得的反省，是很正统的反省啊。

第二，至于你说到社群、智能、讯息基督论不过是重复正统信仰的枝节，没有甚么特别，我就觉得这正代表女性基督论并不是凭空捏造的，女性基督论在正统信仰中早已存在，不过不是很多人注意到而已，所以，你也不该觉得女性基督论不正统才对。

你认为这样重置基督论的重点是小题大做，我就不太认同，女性主义强调我们的言语中的象征(symbol)对我们的思想有很大的影响，既然这些重点早已在基督教存在，为甚么不是我们信仰的重心呢？女性神学会认为，这是受到父权制度的影响，以致不符合父权利益的讯息不受重视，女性主义在这一方面，不但不是自创一套，更是继承和强化一些重要的传统，怎可以说是不正统呢？

第三，以女性神学为读者响应的诠释就更冤枉，女性神学正正是反对父权历史一再将圣经演译成巩固父权的典章，不理经文原本的意义，以及经文在当时社会的「女权」立场，或许，我们可以从你列举的经文着手，看看女性神学如何重寻圣经对基督论、神论、圣职参与、以及性别角色的教导。

---

<sup>8</sup> M. D. Hampson, *Theology and Feminism* (Oxford : Blackwell, 1990), 55.

<sup>9</sup> R. R. Ruether, 'Can a Male Savior Save Women?' in *Sexism and God-talk* ( Boston : Beacon Press, 1983), 116-138.

基督论：基督本是男性，但在救恩的层面上，重要的不是祂的男性身份，而是祂是完全的人也是完全的神，正如他作为一个犹太人，并不代表只可以救犹太人一样，基督教既然认同基督是普世的救主，并不会只强调基督的犹太特质，我们也不必只强调基督是男性。作为一个人，基督必须有一定的特征，如种族、性别等，但神却是透过这样的一个人，去经历所有人都拥有的「人性」。<sup>10</sup>

神论：虽然基督称上帝为天父，但祂的用字却是很亲切的阿爸父(Abba)，并不是高高在上的父亲，反而是慈爱和温柔的，在这方面，其实也是对父亲的象征的一种重塑和改造。而且，基督没有否定旧约中以神为「母」的象征（赛四九 15；诗廿二 9-10；诗一二三 2）。<sup>11</sup>

圣职参与：论到十二门徒，我们大可引用另一位女性作家的立场，即十二门徒都是犹太人，是否等如外邦人不可担任圣职？如果外邦人都圣职上有份，为什么我们仍要认为只有男人才可以担任圣职呢？<sup>12</sup>

性别角色：基督男女平等的立场其实是相当明显的，他探望马大马利亚时（路十 38-42），认为马利亚读神学比马大做家务更重要，这是颠倒了当然认为女性只应作家务的文化。<sup>13</sup>而且，最初见证基督复活的也是妇女，当时妇女的见证被视为不可靠，但基督却向她们显现，足见祂不受当时文化影响，也不觉得女性有何不及男性之处。<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup> M. D. Hampson, *Theology and Feminism* (Oxford : Blackwell, 1990), 55.

<sup>11</sup> E. Margaret Howe, "The Positive Case for the Ordination of Women," in *Perspectives on Evangelical Theology*, eds. Kenneth S. Kantzer and Stanley N. Gundry (Grand Rapids: Baker Book House, 1979), 268.

<sup>12</sup> Aida Besanion Spencer, *Beyond the Curse: Women Called to Ministry* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985), 45.

<sup>13</sup> Gretchen Hull, *Equal to Serve: Women and Men in the Church and Home* (Old Tappan, NJ: Fleming H. Revell, 1987), 115.

<sup>14</sup> Virginia Mollenkott, "What is True Biblical Feminism?" *Christian Life*, Sept. 1977, 73.



## 肠粉：教会传统

---

父：听你说了这许多，这碟肠粉都几乎被我吃完了，你来试试吧！

看来，女性神学也不是我想象中那样离经叛道，不过，依我看来，圣经也是要受群体的诠释的，如果，女性神学的基督论是真的话，为甚么两千年以来的教会传统都见不到女性神学的基督论？反而，却一直有尊重男性的传统。

早在四世纪末五世纪初，两位圣人已对基督论引申出来的性别意义有很清楚的立场，四世纪末的圣国瑞尼沙 Gregory of Nyssa 整合了东方（或可称作希腊）的观点，认为妇女可以得救和与神契合，不过，却没有在社会和教会作领导的权威。<sup>15</sup>

四五世纪之际，奥古斯丁奠定了西方神学的基础，影响一直延至改革运动，他认为，在创造之时，女性已是被神造成服膺于男性，自从罪入了世界之后，情况就更恶劣，女性的服膺演变成一种劳役，而妇女就要接受这种压制是因罪而得的惩罚，直至新天新地时，女性才可以和男性一样，<sup>16</sup>只要女性仍在现世，她们仍不能代表神的形象。<sup>17</sup>

奥古斯丁的传统被亚奎那所继承，他们都认为男性和属灵是同义的，妇女不是按神的形象而做，也不能代表基督，因为基督和父神都是男性，而男性则代表理智、属灵、神性。女性只可以用中性的形态出现在基督的拯救之中。<sup>18</sup>

直至一九七六年的梵蒂冈宣言也都说及，基督是男性，女性并不能代表基督。

从早于四世纪的神学大师，到今日的信仰宣言，我想，教会传统已很清楚讲明对基督的看法，与女性神学实在很不同，要是女性神学才是真正正统的信仰，

---

<sup>15</sup> R. R. Ruether, *Women and redemption : a theological history* (Minneapolis, Minn. : Fortress Press, 1998), 4.

<sup>16</sup> Ibid. 5.

<sup>17</sup> R. R. Ruether, 'The Liberation of Christology from Patriarchy' in *A Reader in Feminist Theology*, ed. Prasanna Kumari (Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993).

<sup>18</sup> I R. R. Ruether, *Women and redemption : a theological history* (Minneapolis, Minn. : Fortress Press, 1998), 5.

为甚么正统的神学大师都不认同？我想，只是现在世俗化的社会提倡男女平等，于是教义也跟风改变，这并不是神在教会的启示。

女： 哗，你一口气数了这几位大师的立场，真了不起，幸好我也有做功课，爸爸，我不是说你提出的没有意思，不过，我也有一些不同的观点。

### 男性角度的传统

女性神学对教会教义传统的看法，一直是以「父权化」来解释，我们不是不依从传统，但在继承的时候，也要反省这个传统是否受当时社会文化影响，以致讯息有偏差之处。

很明显，你所提及的基督论，其实是受了亚里士多德的生物学所影响，认为男性提供了婴儿的种籽，而女性不过是提供这种籽生长的空间，由于男性所出的种籽是男性，一个完全的后代也该是男性，女性的出现是一种「次货」，表明种籽有不良的地方，不能完全发展，所以，女性在体力、智力、道德的自制力上都不及男性。<sup>19</sup>

正因为这种对生理的误解，才让亚奎那觉得女性并未能完全地表现人性，而男性却是人类的完全代达形态，所以基督的男性特质，就是一种本体的必须(ontological necessity)，而不是历史的偶然(historical accident)。唯有基督是男性，才可以完全代表人类，女性为不完全的人类，并不能代表人。

我不是想责怪奥古斯丁和亚奎那，因为他们所处的世界并不是现今的世界，对他们来说，亚里士多德的生物学，可能就是当时唯一的生物学理论，而且，以奥古斯丁为例，他的言行反映他对女性没有歧视。<sup>20</sup>不过，若我们有了现今更先进的生物学，却仍然采用当然的看法，甚至以此来巩固歧视女性的教义，就似乎太对不起奥古斯丁和亚奎那了。

### 女性角度的传统

你刚才说，女性主义如果是正统信仰，那么，教会传统不会只字不提，我想这是合理的说法，不过，我们也不要忘记，整个传统都是以男性为中心，女性角度的思想受到一定程度的压抑，以致并不明显，不过，如果我们细心观察，还是可以从历史中找到蛛丝马迹的。

---

<sup>19</sup> R. R. Ruether, 'The Liberation of Christology from Patriarchy' in *A Reader in Feminist Theology*, ed. Prasanna Kumari (Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993), 140.

<sup>20</sup> Fr. Edmund Hill, OP, St Augustine—a Male chauvinist?  
<http://www.its.caltech.edu/~nmcenter/women-cp/augustin.html> (cited 01 Sec 2002)

早在中古时期和经院学派不同，神秘主义者已经开始在神和基督的象征中加入女性元素，他们引入智能传统中上帝的形象，作为神和救主，也可以拥有女性的特质；而且，基督死在脆弱的驱体中，女性的驱体也被视为脆弱，女性因此可以认同基督的降生与受苦。<sup>21</sup>这些形象一直影响英国的女性神秘主义者十四世纪诺里奇的犹利安（Julian of Norwich），让她写下《神圣之爱的启示》（*The Revelation of Divine Love*），并提出：「难道就因为我是一个女人，因此就必需相信我不应该对你诉说上帝之善，而同时我却明白祂的旨意是要让人人皆知？」。<sup>22</sup>不过，自中古到十四世纪，这些思想对女性在社会和教会的参与则没有太大影响。

另一次女性神学的浪潮始于十六及十七世纪的贵格会（*Quakers*），大量的传单都出自女性之手，她们成为教会的讲道者、传教士、作家及领袖，她们将男女平等的概念建基于圣经权威、启示及基督论，影响深远。有女性神学家更可以参与系统神学的写作，也从圣经中找到神不分男女地启示自己的证据。<sup>23</sup>

虽然到了十八世纪，女性主义者才将他的文章出版，<sup>24</sup>但他的立场却影响着贵格会的神学，例如，在创造时男女本是平等的，是因为罪的缘故，男性才管辖女性，基督宣告男女同样可以传女讯息，藉此将男女重置在平等的地位，而那些不让女性发言的人，就是撒但之子，仍在罪中，未见救赎的灵的光明。<sup>25</sup>

十八世纪以后，女性神学发展越来越迅速，就如我先前所说的，可以分为四个时期，也不在这里重复了。

或许，你仍会觉得只在中古时代以及贵格会时期有着重女性的神学反省，似乎仍不是很足够，但不要忘记，整个教会史，都是在父权社会之下而生的，在这让重男轻女的社会，可以有男女平等的反省，其实已经很难得，也证明圣灵确实在历史中感动人去注意男女性别的议题，只是一代过去，下一代未必认同这种立场，也因为父权制度的取舍，令女性神学在近二百年才有更迅速的发展。

依我看来，教会传统着实在女性神学的种籽，女性学也不是近年才出现的「新潮货」，反而是重振教会史中一直存在，却不为人重视的传统。

---

<sup>21</sup> 如 Mechtchild of Magdeburg

<sup>22</sup> Gilmore, Leigh, *Autobiographics: A Feminist Theory of Women's Self-representation* (Ithaca: Cornell UP, 1994)

<sup>23</sup> R. R. Ruether, *Women and redemption : a theological history* (Minneapolis, Minn. : Fortress Press, 1998), 137.

<sup>24</sup> Mary Wollstonecraft, *The Vinidication of the Rights of Women*, ed. Carol H. Poston, 2d ed. (New York: Norton, 1988)

<sup>25</sup> R. R. Ruether, *Women and redemption : a theological history* (Minneapolis, Minn. : Fortress Press, 1998), 6.



## 甜品：当代意义

---

父：不知不觉已经很晚了，吃完你最喜欢的蛋塔就要走了，我们谈了这许多，老爸也不得不认输了。

总算你说得对，女性神学不是离经叛道，也不是现在才有的新玩意，无论在圣经或教会传统，女性神学的论点都曾经出现，算不上是不正统，这样你满意了吧？

女：爸，不是我满不满意，而是女性神学确实不是不正统呢！

父：不过，谈了这许多，似乎都和我们没有甚么关系，说到底，还是谈谈你在教会的工作怎样吧！

女：怎会没有关系呢？你刚才一坐下，我不是跟你说，圣公会正为按立女主教而争辩？教廷也从七五年表示不接纳立女性，到九四年开始认为按立女性是可以商议的事。不过，到了九七年，一位主教又公开认为，神父在弥撒中代表基督，因基督是男性，所以不可以按立女性。<sup>26</sup>

父：他够胆这样说，一定受你们这些女性主义者批评吧？

女：他的说法当然引起很大的回响，甚至有人认为天主教教廷无可救药。<sup>27</sup>不过，无论如何，这也反映女性主义的基督论，其实对现今的社会有很大的影响。话说回来，香港的情况已相当不错，香港宣道会早于一九九八年已成为全球第一个按立女牧师的地区，浸信会也在今年按立了第一位女牧师，其实，我要面对是否按立的问题，在教会也面对不少压力……

父：甚么？你也要被按立？

女：正在商讨而已，我看你总是不太认同女性神学，大概你也不会支持吧？

父：傻女！将来我的女儿成为牧师，真了不起啊！我刚才不是说女性神学真不错，快点一起回家告诉妈妈吧！伙记！埋单！

---

<sup>26</sup> <http://www.religioustolerance.org/femclrg10.htm> (cited 01 Dec 2002)

<sup>27</sup> <http://www.religioustolerance.org/femclrg10.htm> (cited 01 Dec 2002)

## 参考书目

- Gilmore, L. *Autobiographics: A Feminist Theory of Women's Self-representation*. Hampson, M. D. *Theology and Feminism*. Oxford : Blackwell, 1990.
- Howe, E. M. "The Positive Case for the Ordination of Women." In *Perspectives on Evangelical Theology*. Edited by Kenneth S. Kantzer and Stanley N. Gundry Grand Rapids: Baker Book House, 1979.
- Hull, G. *Equal to Serve: Women and Men in the Church and Home*. Old Tappan, NJ: Fleming H. Revell, 1987.
- Litfin, A. Duane. "Theological Issues in Contemporary Feminism," in *Walwoord: A Tribute*, ed. Donald K. Campbell. Chicago: Moody Press, 1982.
- Meyer-Wilmes Hedwig. *Rebellion on the borders*. Trans. Irene Smith-Bouman. Kampen: Kok Pharos, 1995.
- Mollenkott, V. "What is True Biblical Feminism?" *Christian Life*, Sept. 1977.
- Moltmann-Wendel, Elisabeth. 'Christ in Context.' In *A Reader in Feminist Theology*. Edited by Prasanna Kumari. Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993.
- Pelikan, J. *The Christian Doctrine: a history of the development of doctrine*. Chicago : University of Chicago Press, 1971-1989.
- Ruether, R. R. 'Can a Male Savior Save Women?' In *Sexism and God-talk*. Boston : Beacon Press, 1983.
- Ruether, R. R. *Women and redemption : a theological history*. Minneapolis, Minn. : Fortress Press, 1998.
- Ruether, R. R. 'The Liberation of Christology from Patriarchy' in *A Reader in Feminist Theology*. Edited by Prasanna Kumari. Madras: Gurukul Lutheran Theological College & Research Institute, 1993.
- Spencer, A. B. *Beyond the Curse: Women Called to Ministry*. Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985.
- Wollstonecraft, M. *The Vinidication of the Rights of Women*. Edited. Carol H. Poston, 2d ed. New York: Norton, 1988.
- 周华山:《假如上帝是个女孩子》(香港:香港同志研究社,1998)。
- 杨牧谷《当代神学辞典上册》(台北:校园,1988)。

## 网址

- <http://www.rthk.org.hk/rthk/news/englishnews/subframe.htm?20021201&56&52988>  
(cited 01Dec2002)
- <http://www.infoplease.com/ce6/society/A0858091.html> (cited01Dec2002)
- <http://www.religioustolerance.org/femclrg10.htm> (cited 01 Dec 2002)
- <http://www.religioustolerance.org/femclrg10.htm> (cited 01 Dec 2002)
- <http://www.its.caltech.edu/~nmcenter/women-cp/augustin.html> (cited 01 Sec 2002)

基督教在线中文资源中心(OCCR)版权所有©2003

OCCR 鸣谢文章原作者及《神学生》编辑允许在网上发表本文。原文刊于《神学生》17(2003, May)。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参  
<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。  
本文网址 [http://occr.christiantimes.org.hk/art\\_0049.htm](http://occr.christiantimes.org.hk/art_0049.htm)  
OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)