

## 由十七、十八世纪英国反三位一体论 反省圣经与传统之关系

### **An examination of the relationship between the Scripture and Christian Antiquity in the context of Anti-Trinitarianism in 17th and 18th century England**

作者：余创豪

国思科公司心理测量师 (Psychometrician)，拥有 Arizona State University 的心理学博士学位，专门于统计、测量与研究方法，现于 Arizona State University 修读哲学博士，专攻宗教与科学之关系。

<http://seamonkey.ed.asu.edu/~alex/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 档](#)  
[版权声明](#)

#### 引言

过去几十年，基督教会经常举出英国著名科学家牛顿来作为福音见证，以显示基督教信仰与科学可以融合一起，可是，牛顿能否代表基督教信仰，仍是有待讨论。十七、十八世纪的英国，出现了一股反三位一体论的潮流，其中三位代表人物，就是物理学家牛顿、数学家云斯顿 (William Whiston) 和神学家简奇勒 (Samuel Clarke)，云斯顿和简奇勒都是牛顿的晚辈，深受牛顿影响，他们三人都有一个共通点，就是要摒弃传统、尊重圣经、回复原始基督教 (Primitive Christianity)，这种精神与宗教改革的「唯独圣经」一脉相承，云斯顿甚至自比为马丁路德，可惜，他们在圣经与传统之间失去平衡，结果思想倾向异端。遗憾的是，有些回教作者更以牛顿的言论来作为反对耶稣具有神性的证据 (Zahoor, 2000)。

牛顿、云斯顿、简奇勒、与其他牛顿追随者，被统称为牛顿主义 (Newtonianism) 学派，牛顿主义的含意十分复杂，而且相当有「弹性」，换句话说，在不同年代对不同的人，牛顿主义有不同的重点。牛顿主义包括科学、哲学、神学三个范畴，在十八世纪，牛顿主义被视为一种崭新的科学方法，这种科学方法基于牛顿的两部巨著：《数学原理》 (Principia Mathematica) 和《光学》 (Opticks)；在十九世纪牛顿主义几乎等同古典力学 (classic mechanics)，就是那统摄万象的万有引力，当时基督徒科学家麦

克斯韦 (John Maxwell) 研究电磁力, 他认为自己的体系属于牛顿主义; 在二十世纪初期, 牛顿主义被当成是跟爱因斯坦相对论分庭抗礼的宇宙观; 在二十世纪中期, 提倡量子力学的波尔 (Niels Bohr) 则认为: 牛顿主义是一种以因果关系去描述自然现象的科学哲学, 跟量子力学打破传统因果推论的哲学大相径庭 (Hall, 1988)。

在宗教方面, 牛顿主义被看成为自然哲学 (natural philosophy), 在牛顿的物理体系中, 空间、时间、质量都是绝对的, 由此简奇勒推论出神的存在 (Baker, 1932; Shapin, 1981)。这以自然奥秘来证明上帝存在的宇宙论证 (cosmological argument), 至今护教学和福音书籍仍然沿用。反三位一体论并不是牛顿主义的核心, 但与自然哲学息息相关, 牛顿体系强调经验和理性是探索自然所必需的, 牛顿正是基于经验和理性, 大胆地打破了古典希腊物理学的传统 (English, 1999); 在神学方面, 牛顿主义者亦诉诸经验和理性。

在这篇文章中, 我将注意力集中在牛顿主义的宗教层面。本文的目的, 是以历史角度简介牛顿、云斯顿和简奇勒的反三位一体论, 并且分析我们从当中可以学到什么功课。

## 牛顿

一八三一年为牛顿撰写传记的 David Brewster, 认为牛顿的信仰合乎正统 (Cited in Pfizenmaier, 1997), 其实, 当时许多关于牛顿的资料尚未面世, 在牛顿过身之后, 他许多未曾发表的遗作经由 Thomas Pellet 编辑出版, 可是在许多地方 Pellet 加上这几个字: 「不适宜出版」 (not fit to be printed), 换言之, 有些东西被删掉了。经过百多年后, 牛顿的作品才陆续面世, 一九三六年, 经济学家凯恩斯 (John Keynes) 购买了大量牛顿的原始手稿, 并且将它们捐给剑桥大学 (Cohen, 1960)。故此, 在过去几十年, 学者渐渐对牛顿的宗教思想改观。

近代科学历史家威斯科 (Westfall, 1993) 认为牛顿的神观接近公元四、五世纪的亚流派 (Arians), 但是神学家 Pfizenmaier (1997a) 却区分开早期牛顿与晚期牛顿的神观, 他认为早期牛顿接近亚流, 晚期牛顿则接近俄利根 (Origen), 他甚至认为牛顿并不算是异端。然而, 即使根据 Pfizenmaier 对晚期牛顿的描述, 牛顿的神观仍然跟正统的三位一体大有出入。

大约在一六七零年期间, 牛顿认为圣子并非自有永有, 耶稣和天父并不是在本体上同归于一 (ontologically one), 他认为《约翰福音》第十章第三十节所说的「我与父原为一」, 无非是指天父将特殊使命托付耶稣, 所以他们祇是在目的、心意上合一。牛顿认为在第四、五世纪之后, 历代教父都削足就履来翻译、解释圣经。

大约在一六九零年那段时期, 牛顿再也不反对圣子自有永有, 但他认为圣子的权威来自圣父, 所以基督不应该接受人的敬拜, 基督徒不应该向耶稣祷告, 要求他作中保。

一六九零年，牛顿撰写了一篇文章，题目是：《两处明显被扭曲的经文之历史研究》（A historical account of two notable corruptions of Scripture），第一处经文出自《约翰一书》：「这借着水和血而来的就是耶稣基督，不是单用水，乃是用水又用血。并且有圣灵作见证，因为圣灵就是真理。作见证的原来有三，就是圣灵、水、与血，这三样也都归于一。」（5:6-8）牛顿谴责圣经译者故意将「作见证的原来有三」翻译成「在天上的原来有三」，来暗示三位一体的教义。

第二段经文源自《提摩太前书》：「大哉！敬虔的奥秘，无人不以为然，就是神在肉身显现，被圣灵称义，被天使看见，被传于外邦，被世人信服，被接在荣耀里。」（3:16）牛顿认为，「神在肉身显现」的「神」，原意并不是指耶和華，但是译经者将它翻译成「神」，是为了符合基督具有神性的教义。

这篇文章又名叫《艾萨克牛顿爵士给予利革先生的两封信》（Two letters of Sir Isaac Newton to Mr. LeClerc），因为牛顿委托哲学家洛克（John Locke），将这篇文章送到欧陆的出版商利革先生，打算以法文发表，但最后因为内容过于敏感而告吹（Austin, 1970）。

牛顿是剑桥大学鲁卡斯数学教授（Lucasian Professor of Mathematics）与圣三一学院的院士，剑桥大学接受圣公会对三位一体的诠释，大学当局要求教职员宣誓信服圣公会教义，而身为圣三一学院的院士，牛顿更被要求在接受圣品的情况下宣誓（oath under ordination），牛顿屡次拒绝圣品宣誓，于一六七五年他甚至情愿不接受皇家学院的薪水。终其一生，牛顿对自己的反三位一体论保持低调，剑桥大学和圣公会亦没有苦苦相逼（Westfall, 1993）。可是，牛顿的继任者威廉云斯顿就没有那么幸运了。

## 云斯顿

牛顿退休之前，他一手提拔云斯顿来继承鲁卡斯数学教授这光荣的职位，云斯顿在科学和神学上都深深服膺牛顿，难怪为云斯顿立传的 James Force（1985），将书名定为【威廉云斯顿：诚实的牛顿主义者】（William Whiston: Honest Newtonian）。

云斯顿解释圣经的方法跟牛顿一样——参照原文字面意思、轻视传统，但和牛顿不同的是，云斯顿大胆地宣扬反三位一体论，一七零八年，他打算撰写一些关于这个题目的文章，他写信给约克郡的主教团，问他们怎样写才能够引起教会人士的注意，主教团建议他不要出版这类著作，云斯顿不顾一切而写下了《对研究神圣的建议》（Advice for the study of Divinity），这篇文章后来收录于他的书籍（Force, 1985）；一七一一年，云斯顿再接再厉，出版了【复兴原始基督教】（Primitive Christianity Revived）一书（Campbell, 1991）。

云斯顿继承牛顿传统，就是「以经解经」（Scripture validates Scripture），他鼓励信徒不要太注重释经书籍，应该要将焦点放在原文的意思，他举出这个譬喻：「有那位具有常识的人，会倚赖英女皇伊莉莎白时代的作品、文章、经典，来作为诠释英皇亨利三世、爱德华一世时代英国教会信仰

行为的证据呢？……他可以直接追溯那个时代的源文件。」（cited in Force, 1985, p.108）

在这个以经解经的大前提下，云斯顿认为「三位一体」的说法，从未出现在任何一卷圣经中，他认为三位一体是公元第四、五世纪亚他拿修（Athanasius）歪曲圣经的谬论。云斯顿又指出：当时亚流派主张耶稣是被造的，亚他拿修说尼西亚会议否定了耶稣是被造的说法，但是云斯顿说自己检阅过尼西亚信经（Nicene Creed）的文献后，发觉到参与尼西亚会议的教父，从来没有谴责亚流派那个主张，所以他认为亚他拿修歪曲史实。

云斯顿的言论引起了剑桥大学的关注，由于他的信仰跟圣公会不吻合，所以被革职。他认为自己是新马丁路德，秉承着回复初期教会真理的使命，他亦是「千禧年论者」，认为末世很快就会来临，自己就是主再来之前最后一棒的跑手。牛顿只将其三位一体的看法作为个人信仰，他不喜欢云斯顿公开地反对三位一体，牛顿离开教授职位之后，仍然是皇家学院的会长，他恐怕云斯顿这种高姿态迟早会连累自己，所以牛顿不但没有支持云斯顿，反而公开谴责他（Force, 1985）。

## 简奇勒

简奇勒是神学家，亦是圣公会西敏寺的教区长，他和云斯顿同一辈，比牛顿晚一辈，云斯顿形容简奇勒是牛顿「推心置腹的朋友」（a bosom friend, cited in Pfizenmaier, 1997b, p.77），当牛顿打算将自己的【光学】（Optics）翻译成拉丁文时，他将这任务委托了简奇勒，由此可见牛顿对简奇勒的信任（虽然罗马帝国很早已经灭亡，但是拉丁这古典语文，仍然是当时学术界的共同语言）。

当时一为名叫 Hooker 的作者说：即使有一万个大公会议说出违反圣经的说话，圣经仍然拥有最后权威。简奇勒大力支持这种说法（Pfizenmaier, 1997b），他认为自己的反三位一体论完全合乎圣经。他又认为：在尼西亚会议之前，东方教会和西方教会的教父，都相信耶稣比天父次一等。一七一二年，简奇勒出版了【三位一体的圣经教义】（The Scripture doctrine of trinity）一书，在书中他将自己的理论建基在自己对圣经的诠释，而不是以传统的解释为依归（Campbell, 1991）

现代学者 Pfizenmaier 认为：跟牛顿一样，简奇勒并不算是异端，虽然他的神观与亚他拿修大相径庭，但是跟东正教十分接近。

简奇勒列出了三十五条命题来阐释自己对父、子、圣灵的看法，限于篇幅，我不能逐一列举，在此我祇是举出两条与传统三位一体不同的地方：

第二十五条：有时新约圣经称呼「子」为「神」，原因不是基于其形而上本质（metaphysical substance）或者神性，而是由于他相对于我们的特质和神圣权威（父与子沟通）。

第三十二条：没有任何经文清楚地表示圣灵的位格是「神」或者「主」（cited in Pfizenmaier, 1997b, pp.6-7）。

Pfizenmaier 将简奇勒三十五条命题，概括为以下五条命题：

第一， 在圣经语言中，「神」几乎常常指「父」，纵使用于「子」，最后仍然是指向「父」。

第二， 子并不是自有，也不是被造的。

第三， 子在本源上从属于父，圣经里面描述耶稣具有神性的经文，应该理解成子运用父的权柄和能力。

第四， 圣灵出自父。

第五， 敬拜至高者只用于父（Pfizenmaier, 1997b, pp.104）。

简奇勒的言论引起广泛争论，当时指摘他为异端者大有人在，但跟云斯顿不同，他并没有受到革职，因为社会风气开始渐渐容忍不同意见，他一直保着西敏寺教区长的职位，直至逝世为止。但是，因为反三位一体思想，他失去了成为坎伯雷特大主教（Archbishop of Canterbury）的机会（坎伯雷特大主教是圣公会的最高领袖）（English, 1999）。

## 牛顿主义的贡献

我无意在此抹黑牛顿主义，事实上，正如我在开首所说，牛顿以精密科学探讨宇宙奥秘，从而加强了证明上帝的宇宙论证。一六九二年，简奇勒在玻意耳（Boyle）讲座中，将牛顿体系的自然哲学发展成影响深远的护教学系统（Shapin, 1981）。根据牛顿力学，宇宙的空间、时间、质量都是绝对的，宇宙要由无而成为有（created ex nihilo），就必须有上帝；而且，宇宙天体之间，「动者」恒动，「静者」恒静，上帝就是首先推移「动者」的第一人；还有，上帝是承托万有的主宰，当宇宙天体发生不寻常的问题时，上帝会主动介入；科学理论揭示出自然结构复杂无比，科学不能解释的奥秘，其背后就是无所不能的神。

在文章开头我提过科学家麦克斯韦，他不但在电磁力学上服膺牛顿主义，在神学上他亦是牛顿主义者，他认为科学对自然界的发现，显明上帝是绝对的完美者。当今基督徒哲学家莱斯里（John Leslie, 2002），以分毫不差的宇宙力常数，论证人择原理（Anthropic principle），其部分基础是牛顿的古典物理学。

牛顿主义的护教学，并非无懈可击。与简奇勒同时代的日耳曼哲学家莱布尼兹（Leibniz），批评牛顿体系的上帝好像一个拙劣的钟表匠，需要定期为走慢了的时钟上炼（Shapin, 1981）；科学历史家威斯科（Westfall, 1993）担心牛顿的机械宇宙观倾向自然神论（Dieism）；哲学家维希（Allen Verhey, 1995）认为：牛顿以上帝来解释科学无法解释的自然现象，将上帝贬为「填补

空隙的上帝」(God of the gaps)，当科学成熟到可以破解以往的谜团，上帝的阵地就渐渐缩小。不过，这些都不是致命的弱点，限于篇幅，我不想在这里详细讨论牛顿主义护教学的优点和缺点，无论如何，牛顿主义引起的争论，令护教学者逐渐修补漏洞，发展出更令人信服的论证，牛顿主义者实在功不可没。

## 结论

第四、五世纪亚他拿修与亚流争论三位一体时，都曾经利用政权的力量排斥对方；十七、十八世纪的英国，教会权力膨胀无比，大学教授的去留取决于其信仰。以上两点在今天已不合时宜。今天，基督徒应该抱着「不以人废言」和「不以言废人」的态度，虽然牛顿主义有值得商榷的地方，但是牛顿无疑是杰出的科学家，由他的科学而发展出来的护教学，对基督教具有正面的影响。

牛顿、云斯顿、简奇勒的宗教思想，其来有自。在十五世纪的文艺复兴运动中，人文主义者强调重返古典文献，十六世纪的宗教改革，鼓吹摒弃传统、「唯独圣经」，牛顿主义正是这种风潮的延续 (Gregory, 2001; Pfizenmaier, 1997b)。

由于三位一体的争论，在十七、十八世纪时，圣公会高派 (High Church) 十分敌对牛顿主义者 (Stewart, 1981)，例如高派神学家哈钦森 (John Hutchinson) 不但批评牛顿主义者的反三位一体论，他甚至批评牛顿的自然哲学倾向泛神论 (pantheism) (English, 1999)；循道会的创始人约翰韦斯利亦反对牛顿主义，不过，韦斯利并没有详细说明他反对牛顿主义的原因 (Schofield, 1953)。但是，从韦斯利的讲道和写作风格中，我们可以知道韦斯利是圣经与传统并重。Ted Campbell (1991) 整理韦斯利的著作，写成了【约翰韦斯利与基督教古典传统】(John Wesley and Christiania Antiquity) 一书，显示出韦斯利的信仰如何跟传统衔接，在韦斯利作品中约三百个地方，他旁征博引历世历代教父的著作、大公会议的信经。他引用的包括使徒信经、奥古斯丁 (Augustine)、圣金口若望 (Chrysostom)、爱任纽 (Irenaeus)、耶柔米 (Jerome)、殉道者游斯丁 (Martyr Justin)、俄利根 (Origen)、特土良 (Tertullian)，还有牛顿主义者极不喜欢的亚他拿修！

现在回顾牛顿主义者的历史，我不禁联想到自己从前的经历，笔者在年少时曾经参加过一所主张摒弃传统、尊重圣经、回复初期教会样式的教会，当时教会领袖以激烈的言论去妖魔化奥古斯丁、加尔文等教会先贤。其解经方式十分简化：「凡是圣经说过的就要跟随，凡是圣经没有说过的就要反对。」可是，如果按照这种逻辑，那么「三位一体」就是不合圣经了，因为「三位一体」这个词语从来没有在任何经文出现过。如今，我比较认同约翰韦斯利的态度，对传统墨守成规固然是危险，但是，将历世历代圣徒的神学思想束之高阁，而认为自己的诠释才最正确，那就更加危险！

## 参考书目

Austin, W. H. (1970). Isaac Newton on science and religion. *Journal of the History of ideas*, 31, 521-542.

Baker, J. T. (1932). Space, time, and God. *Philosophical Review*, 41, 577-593.

Campbell, T. (1991). *John Wesley and Christiania antiquity*. Nashville, TN: Kingswood Books.

Force, J. (1985). *William Whiston: Honest Newtonian*. Cambridge: Cambridge University Press.

Coehn, I. B. (1960). Newton in the light of recent scholarship. *Isis*, 51, 489-514.

English, J. C. (1999). John Hutchinson's critique of Newtonian heterodoxy. *Church History*, 68, 581-599.

Gregory, B. S. (2001). *History of Christianity in the Reformation era [Recorded lecture]*. Chantilly, VA: The Teaching Company.

Hall, A. R. (1988). Newtonianism after 300 years. *Notes and Records of the Royal Society of London*, 42, 5-9.

Leslie, J. (2002). The prerequisites of life in our universe. *Truth Journal*. Retrieved from <http://www.leaderu.com/truth/3truth12.html> on January 10, 2004.

Pfizenmaier, T. C. (1997a). Was Isaac Newton an Arian? *Journal of the History of ideas*, 68, 57-80.

Pfizenmaier, T. C. (1997b). *The Trinitarian theology: of Dr. Samuel Clarke (1675-1729): Context, sources, and controversy*. New York: Brill.

Rowe, W. L. (1971). The cosmological argument. *Nous*, 5, 49-61.

Schofield, R. E. (1953). John Wesley and science in 18th century England. *Isis*, 44, 331-340.

Shapin, S. (1981). Of Gods and Kings: Natural philosophy and politics in the Leibniz-Clarke disputes. *Isis*, 72, 187-215.

Stewart, L. (1981). Samuel Clarke, Newtonianism, and the factions of post-revolutionary England. *Journal of the History of Ideas*, 42, 53-72.

Westfall, R. (1993). *The life of Isaac Newton*. Cambridge: Cambridge University Press.

Verley, A. (1995). Playing God and invoking a perspective. *Journal of Medicine and Philosophy*, 20, 347-364.

Zahoor, A. (2000). Sir Isaac Newton on the Bible. Retrieved from <http://cyberistan.org/islamic/newton1.html> on December 23, 2003.

基督教在线中文资源中心(OCCR)版权所有©2004

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm> 。

本文网址 [http://occr.christiantimes.org.hk/art\\_0062.htm](http://occr.christiantimes.org.hk/art_0062.htm)

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [观看简体 html 檔](#)