

# 为何会有历史耶稣的问题出现？

作者：张国栋 及 文见欢

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#)  
[版权声明](#)

## I 引言

「历史耶稣的探索」(Quest of Historical Jesus)是指一连串有关耶稣某方面的学术研究活动，旨在探讨真实历史里的耶稣与信仰上的基督有多少一致之处。其情况可透过以下例子说明：

试想像一位十多年的好朋友或亲人<sup>1</sup>，是你颇熟悉的，并且他的生命对你的生命有深远的正面影响，但他不在北京，你身在北京，这里没有人认识他，现在，你有三个小时的时间来将他形容给你在北京的朋友认识。

- a. 请用两分钟想一想你打算怎样介绍他。
- b. 你觉得你的介绍会是全面的吗？若不全面，你觉得你会偏重于哪几方面？
- c. 这介绍不全面的原因是你没有足够时间？还是受你（介绍他）的目的所影响？
  1. 你虽十分认识他，但可能他生活的其他部份是你所不认识的。
  2. 你会否因着他对你的正面影响，倾向过份褒奖他？例如他某次帮助你，其实只是他碰巧有时间，并且又读过一科心理学，所以就令你觉得他很有爱心和很有智慧地解决了你的苦恼。你大概是知道真正原因的，但你仍想说他是心地善良和聪明的人。

再假设十五年后，你有一对儿女，他们未曾见过你的这位好朋友，你想将这一位好朋友的往事告诉他们，同样，时间不是一个问题，你可以用一年时间慢慢介绍他。

- a. 今次你的介绍又会是全面的吗？

---

<sup>1</sup>為行文之便，假設是「他」，而不是「她」，當然，有人會認為「他」不一定是指男性的。

b. 今次的全面比上次的不全面多了甚么因素影响着？

1. 事隔二十多年，你的记忆可能会模糊，你的褒奖就会变得更加强烈地支配着你的描述。

如果他的名字是约翰 (John)，他对你是一个 great man，或许我们可以笑说这位 John the Great 可以分为两个人——「历史里的 John」与「你梦想里的 great man」，他们或许是两个不同的人！究竟你对 John 的描述，是一个历史性的介绍(historical account)，抑或是一个英雄传奇的故事(legend of a hero)？

同理，研究基督教的人会问一个有关耶稣基督(Jesus Christ)的问题，历史里的耶稣(Historical Jesus 或 Jesus of history)与早期教会宣称里的基督(Christ of proclamation 或 Christ of Faith )有多少相同之处？四福音中神学与历史有何关系？

## II 历史耶稣的探索

问「历史里的耶稣与宣称里的基督有多少相同之处」这问题的人可以是信徒，亦可以是非信徒，当然，非信徒比较多倾向认为两者截然不同，批评基督教把历史里的道德教师耶稣美化和神化了，变成一个敬拜的对象。但是，信徒也可有这类质疑，而他们会不同回应，这些都形成了学术讨论上的「历史耶稣的探索」。这探索一般可以按时期分类，分为第一期(First Quest or Old Quest)，第二期(New Quest)及第三期(Third Quest)。<sup>2</sup>本文不欲作历史性的深入阐释，只简述这些时期中一些较有代表性的人物及其研究思想，好达到一个介绍的目的：

### A) Hermann Samuel Reimarus (赖马鲁斯, 1694 - 1768)

一般研究都将历史耶稣的探索追溯至 Reimarus，但 N.T. Wright 指出其实赖氏是根据比他更早期的英国自然神学家而写出其研究，<sup>3</sup>而 G.W. Dawes 也认为在 Reimarus 之前，Buruch Spinoza (斯宾诺莎) 的著作已为 Reimarus 铺路。<sup>4</sup> Reimarus 是德国汉堡大学(University of Hamburg)的教授，在他死后，哲学家 G. Lessing 将 Reimarus 的著作出版。Reimarus 认为要将耶稣事实上所讲之话及其教训与他的门徒所记之描述分开。门徒在耶稣死后有所失望，他们在著作福音书时将耶稣的教训和行为有所更改，以描写耶稣成为一个受苦的救世主。使徒对耶稣之言行必有增减，以组织他们的新教义。门徒捏造了耶稣的复活及升天，其实是门徒偷了耶稣的身体。<sup>5</sup>

赖氏得出结论：历史里的耶稣与宣称里的基督是很不同的。

### B) David F. Strauss (斯特劳斯, 1808 - 74)

---

<sup>2</sup> Paget (2001: 149)

<sup>3</sup> Wright (1992)

<sup>4</sup> Dawes (1999: 2, 54)

<sup>5</sup> Reimarus (1778: 58 - 83)

Strauss 是德国杜平根大学 (University of Tubingen) 教授, 在他 1835 年所著的《耶稣传》(*Das Leben Jesu*), 他在书中认为: 「只是因为它们含有超自然主义这个简单的理由, 它们就不可能是完全真实的历史」<sup>6</sup>

「由于我们现在已经到达批判进程的结尾, 已经深刻感觉到我们对于耶稣的历史知识是多么缺乏和不可靠……加在耶稣形象上的每一神话色彩, 不但使耶稣历史真面目模糊了, 耶稣的历史真面目, 反而被遮盖在上面的神话色彩破坏得无影无踪了。……教会信仰中所特别强调的耶稣一生的事实和遭遇, 即神迹和超自然之类的事情, 更为确定的是它们并未发生过。」<sup>7</sup>

所以, 他认为历史里的耶稣与宣称里的基督也是不同的, 后者被神话化了。

自此, 有学者便用自由神学(Liberal Theology)式的回应方法, 企图除去这些神话化的外衣。一些自由神学者认为基督教精神根本就是高尚的道德理想, 人不用倚靠神迹、甚至不用相信耶稣有复活、不用把耶稣说成是神子, 只要重新发掘耶稣的教训的道德价值, 按这榜样而行就可以。反正神学上的基督太神奇了, 不合乎现代思想里的科学和理性。这是一个由十八世纪兴起、在十九世纪大行其道、至今仍有人奉行的立场。

### C) Albert Schweitzer (史怀哲, 1875 – 1965)

Schweitzer 曾作医生、管风琴家、神学院教授, 也是一位非洲宣教士。Schweitzer 在其《历史耶稣的探索》(*The Quest of Historical Jesus*) 一书中详细地评论第一次探索第一期历史耶稣研究(First Quest)中诸学者的研究。他批评众多学者的研究将福音书中的耶稣弄得面目全非, 「耶稣只沦为唯理主义下的人物、由自由主义赋予生命、再被穿上现代神学的历史服饰。」<sup>8</sup>

Schweitzer 认为「我们与耶稣的关系是终极神秘的, 人不能用历史观察或透过推论思想将耶稣过去的人格转化为现今的活人。」<sup>9</sup>

「即使历史上的耶稣在某些地方仍然给我们奇特的印象, 但是他真正的人格对我们的影响远较教义中的他以及向来研究中所认为的他更强烈、更直接。在教义中, 他的人格是缺乏生气的, 近代的研究则把他现代化且贬低了。任何人只要敢于正视历史上的耶稣, 并聆听耶稣以强而有力的话所教给他的道理, 他便不再质疑这位乍看似乎奇特的耶稣究竟跟自己有何关系, 他将会了解耶稣就是有力量主宰他的人。」<sup>10</sup>

<sup>6</sup> Strauss (1996, vol. 1: 51)

<sup>7</sup> Strauss (1996, vol. 2: 366-9)

<sup>8</sup> Schweitzer (2001: 478)

<sup>9</sup> 同上, 486 頁。

<sup>10</sup> Schweitzer (1992: 72 – 3)

他更认为整个学术式的耶稣探索是没有意思和不切实际的，最重要的是实践耶稣基督的教训。<sup>11</sup>

#### D) Rodolf Bultmann (布特曼, 1884 – 1976)

德国 University of Marburg (马尔堡大学) 新约学者 Rodolf Bultmann 认为：「我们现在几乎不能知道任何有关耶稣的生平和性格。因为早期基督徒的资料对此无兴趣，又或这些资料过于零碎，只是传说。」<sup>12</sup> 他指出历史里的耶稣才是不重要的，谁管他当年做过甚么、说过甚么，我们只需肯定他在十架上死的历史性，其余的历史问题都可以放弃，我们只要让十架和复活的教训带给我们此时此刻(here and now)的帮助和启迪，即一个实存的意义(existential significance)，那就足够了。

布特曼出名之处在他提倡的「化除神话」(Demythologizing)释经。他认为新约作者是用古老的、神话性的世界观记述事物，所以历史里的耶稣所行之神迹或含有神话性的言语在今天必须重新诠释，以乎合今日科学化的世界观。布氏强调：「对现代的人来说，神话性的世界概念、末世论的概念、拯救者和被救者的概念，都已过去和失效……我们必须追问，在神话的掩盖下……是否会有更深的意义。假如有的话，那末就让我们放弃那神话性的概念，因为我们想保存其更深的意义。」<sup>13</sup>

因为他强调信仰不要建立在历史证据的安全感之上。故此，他完全无兴趣找出历史里的耶稣，这是神学上「无需要」的，他差不多把此研究方向之门关了。

#### E) Ernst Käsemann (祈士曼, 1906 – 1998)

德国 University of Tübingen (杜平根大学) 教授 Käsemann，本是 Bultmann 的学生，但他却不同意 Bultmann 的理念。1953 年，他在一个 University of Marburg 的校友会中发表论文《历史耶稣的问题》(The Problem of Historical Jesus)。他指出问题所在是「复活的主差不多将地上的主的形象完全吞吃了，而其信仰群体维持复活之主为地上的主之貌。而此问题可得解决，就是从耶稣之讲论及其群体讲论之间的连系及张力找出来。历史耶稣的问题，不过是延续性的问题，就是福音在非延续的时间及有变更的宣讲中的延续性。」<sup>14</sup>

换句话说，祈氏相信历史里的耶稣与宣称里的基督之间有部份一致之处的，因此他为第二期新探索(New Quest)开了新方向的门。

#### F) 耶稣研讨会(Jesus Seminar)

---

<sup>11</sup> 黄錫木 (2000: 84)

<sup>12</sup> Bultmann (1987: 94-5)

<sup>13</sup> Bultmann (1975:23)

<sup>14</sup> Käsemann (1982: 46-47)

从二十世纪七十年代至现在，圣经研究及考古学都有着很大的发展，随着一些重要古籍的发现及对耶稣犹太人身份的肯定，第三探索期(Third Quest)便多元化地展开了，其中较重要的研究是自 1985 年起，美国新约学者 Robert W. Funk 成立了耶稣研讨会(Jesus Seminar)。他组织了一群学者<sup>15</sup>仔细去研究福音书及一些古文献中耶稣的言论及事迹，再以投票的方法去决定其真确性。经过 12 年的研究，其结果是有 18% 的言论是有可能出自耶稣的口，<sup>16</sup> 也有 16% 的事迹是可靠的。<sup>17</sup> 故历史里的耶稣与宣称里的基督有少部份的相连。

### III 评议

历史耶稣的探索的学术动向并非抽离其社会文化背景的，主要受到启蒙运动(Enlightenment)及更早的文艺复兴(Renaissance)的思维所影响。其中主要涉及以下几个问题：

#### A) 超自然神迹是否可能？

在启蒙时期，学者对人类自身的理解能力和理性抱乐观的信心，开始质疑外在的权威，包括圣经及上帝的权威。当时不少人会怀疑圣经中所记述的事有多少是真确的，又会问有多少是合乎自然科学的。自然神论者(Deists)只相信神是实在的本源，但祂不会干预自然界的秩序，自然界是一副巨大的机器，故神迹不会发生。而科学主义者因为神迹不能证实，故不能相信之曾发生。按福音书的记载，耶稣的一生充满了神迹，在「神迹不能证实」的前题下，学者们便认为真正的耶稣与福音书的耶稣是不同的，而神迹、复活及升天不过是被门徒虚构出来的。

要否定耶稣的神迹的可能性，其中的理据是：「自然定律是最可靠的或科学的世界观是最真实的，但神迹不合乎科学中的自然定律，所以神迹不可靠。」针对这个前设，我们不禁要问：为何科学的自然定律要成为最终的标准，以致违反此标准的便被定性为不可靠？<sup>18</sup> Albert Schweitzer 直斥十九世纪的神学家对其历史研究方法太有自信，而且强迫了耶稣遵从人类自己的标准。<sup>19</sup>

但若从传统神学上看，我们相信神是历史里与人相遇的神，祂道成肉身介入人类历史，那么，自然地，祂可在其间行神迹，可以作出超乎自然定律之事（神迹）。既然我们相信的神是这样的一位神，我们就没有动机或强烈的理由去放弃相信神迹发生的可能性。换言之，「神迹是不可能的，所以四福音不合乎历史」并不成立。

---

<sup>15</sup> Witherington (1995: 43)，作者質疑這群自選的學者的代表性。

<sup>16</sup> Witherington (1995: 46)

<sup>17</sup> 黃錫木 (2000: 70)

<sup>18</sup> 這不是說科學是虛假的，而是研究某一些類別的東西的最佳方法並不是科學方法。換言之，被反對的不是科學，而是篤信只有科學才可達致知識的科學主義。

<sup>19</sup> Schweitzer (2001: 479)

请留意，我们不是在论证哪一项事件是神迹，而是否定他们那「神迹是原则上（或逻辑上）不可能」的言论。

#### B) 历史记载是否足够客观？

历史记载是否足够客观？这是我们对一般历史文献都会抱的怀疑态度。其背后假设耶稣的一生有其真实历史(mere history)，但当福音书作者记述下来后，真实历史便受会受扭曲 (distortion)。这些扭曲可以是福音书作者从其主观的角度增减有关耶稣的描述等。在处理真实历史有否受扭曲前，我们或可先探讨完全客观是否可能的问题。每当真实历史被记录下来时，若记录者使用文字来记录，便遇上字、词、语气等的选择，每一次的选择都必然是记录者的选择，这其中必然牵涉主观因素。因此，就算是今天的新闻报告，亦难免有其主观角度及因素了。

那么我们要问的，就不是福音书是否完全地客观，而是福音书作为一份文献，与一般其他历史文献的客观性有没有很大的差别。成功地指证福音书有主观成份，却没有比较福音书与一般历史文献的相对客观性，其实不能说明很多东西。

#### C) 福音书有多少可信的历史？

福音书是综合神学、文学、历史的产品，从书中内容可见，作者是有意图传达一些历史事件的，虽然他们的史观未必与我们的完全相同。因此，我们不应把它们视为纯神学著作而没有历史价值。

首先，我们似乎不应把四福音视为纯神学著作，原因除了可能其中包含不少历史成份外，从其写实式文体我们可以说，福音书作者的本意似乎是想写一些历史的。写实式文体在当时最自然的用途，就是记载史实。既是有记载历史的意图，我们似乎应该自然地要面对「是否**相信**这历史见证」的选择，而不立刻**否定**其历史性。（譬如说，当一个朋友承诺借你五十元，你要么相信他会履行承诺，要么不相信他会这样做，你却不可以当他不是在说一些承诺你的话，以为他只是在说一堆没有这含义的文字。）

而四福音是在耶稣复活后数十年内写成，若其中有穿凿附会或虚构失实，跟过耶稣的人极有可能会强烈反对。读者或问，那么，为何不可假设那些跟过耶稣的人一厢情愿地把耶稣神圣化？原因是他们的生命若不是藉耶稣复活得到极大改变，他们并没有可能放胆到处传道，这故事的真实性对他们来说是生与死的问题，他们明知是假都仍为此而送命的可能性极低。又有人会认为，或许他们处于长期的集体幻觉，所以他们不是「明知」这是假的？然而，既长期（几十年）又集体的幻觉是几乎没可能的事。

#### IV 对不认识神学的信徒，这讨论有何意义？

许多不认识神学的信徒其实骨子里都是拥抱着以上所讨论过的心态的其中一项，他们要么基于科学思考，不想相信神迹，要么觉得圣经本来就是神向他们

直接说的话，圣经成书的历史背景和圣经故事的历史真实性从来都不值得关心，只要他们体会到和实践着信仰的「精神」就足够，耶稣和历史里做过甚么仿佛不太重要，反正他们都只是在福音书里学做人，学那些教训的要义而已。

又会有信徒说：「信仰里最重要的岂不是实践爱心、每天学习倚靠主么？既然绝大部份基督徒都是这样生活，强调这些的教会继续有增长，我看不出这些东西有甚么重要。」这样，他们认为不需要理会这些神学讨论。这其实是诉诸无知的谬误——当你不知道怎样才是正确，但你知道你现在的简陋思想总算行得通，你就跳到一个结论：否定其他想法的价值。

「耶稣基督」不是我们喜欢怎样诠释都可以的，我们不可以喜欢祂某一方面，就珍而重之，其他的却视而不见。例如，很多信徒都只是一味强调爱的实践或自己在人生中领悟到的道德道理，耶稣的生平只是用来表现爱的最佳例子，基本上连圣经有没有其他教训也不关心，甚至罪的教义、神是怎样的一位神（神的属性）等等，全都不太理会。

当然，我们也须体谅上述神学问题的复杂性，这对于未听过的信徒是很难立刻接受或很难立刻明白的。上述神学问题直接影响着过去二百年来的圣经研究，所以今天研读圣经时，初学者宜选择适合的注释书，多留意其背后的神学假设。这不是说其他研究不好，只是如果初学者对此未有充份掌握或醒觉，就会越读越感混乱。

神若真的道成肉身，真的在人类历史里活过，借着属于时空的古以色列人历史、耶稣生平、和初期教会的历史来启示祂自己和祂的真理，又真的借着历史中活生生的人作为圣经成书的作者和第一批读者，又安排使徒为历史的见证人，信徒认识圣经时，就没有权利把圣经研究里那些历史背景、作者 / 读者、文学体裁、写作动机等等一大堆问题抛诸脑后，只默想那些令他们有「感动」的经文或词语。虽然这未必算得上是圣经的具体内容，但是它们与圣经的具体内容的紧密关系却使我们不可以视若无睹。

## 参考书目

Bornkamm, Gunther (1960), *Jesus of Nazareth*, (trans. by Irene and Fraser McLuskey with James M. Robinson), London : Hodder and Stoughton .

Bultmann, Rudolf (1952), *Theology of the New Testament*, (trans. by Ire K.Grobel) London: SCM Press LTD.

Bultmann, Rudolf (1963), *The History of the Synoptic Tradition*, (trans. by John Marsh ), New York : Harper & Row Publishers.

Bultmann, Rudolf (1987), 'Jesus and the Word' in Roger A. Johnson (ed), *Rudolf Bultmann : Interpreting Faith for the Modern Era*, London : Collins.

布特曼(Bultmann, Rudolf.) ( 1975) 《耶稣基督与神话--附 "系统神学"》 (蔡美珠译)台北：水牛

Dawes, Gregory W. ed. (1999) *The Historical Jesus Quest* Louisville : Westminster John Knox

Evans, Stephen (2002), 《信仰的寻问——理性与奥秘的指示》(张国栋译) , 香港：学生福音团契, 第八章「耶稣真是神吗？」

Käsemann, Ernst (1982), *Essays on New Testament Themes*, (trans. By W.J. Monyague) Philadelphia : Fortress Press

马素尔(Marshall, I. Howard )(1988) 《我信历史上的耶稣》(黄浩仪译) 香港：天道书楼

McGrath, Alister E. (1994), *Christian Theology An Introduction Second Edition*, Oxford : Blackwell Chapter 10, "Faith and History: A New Christological Agenda", pp. 316-327. 中译为《神学 ABC》(台湾：校园出版社)

Paget, James C. (2001), 'Quests for the historical Jesus ' in Markus Bockmuehl (ed), *The Cambridge Companion to Jesus*, Cambridge: Cambridge University Press.

Ramm, Bernard (1983) 《基督教释经学》(詹正义译), 香港：基道, 第二章, 「历史上诸学派」。

Reimarus, Hermann Samuel (1778), *the Wolfenbuttel Fragment VII* , in Dawes ed. *The Historical Jesus Quest* Louisville : Westminster John Knox

Schweitzer, Albert (2001), *The Quest of the Historical Jesus*, (trans. by W. Montgomery, J.R. Coates, Susan Cupitt and John Bowden )Minneapolis: Fortress Press

史怀哲(Schweitzer, Albert)(1992) 《史怀哲自传》(梁祥美), 香港：志文

史怀识(Schweizer, Eduard) 等 (1997) 《耶稣，你是谁?》(周建立译) 香港：香港浸信会神学院

史特劳斯(Strauss, David Friedrich ) (1996) 《耶稣传》卷一、二 (吴永泉译), 北京：商务印书馆

Witherington III , Ben (1995), *The Jesus Quest*, Downers Grove : InterVarsity Press

Wright, N.T. (1992) , "Quest For the Historical Jesus " , p796-802 in vol. 3 *Anchor Bible Dictionary* . D. N. Freedman, et al. Garden City, NY : Doubleday

Wright, N.T. (1996), *Jesus and the Victory of GOD*, Minneapolis: Fortress Press

黄锡木(2000) 《福音书总论与马可福音导论》 香港：基道

基督教线上中文资源中心(OCCR)版权所有©2003

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm> 。

本文网址 [http://occr.christiantimes.org.hk/art\\_0074.htm](http://occr.christiantimes.org.hk/art_0074.htm)

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#)