

预知，不就是预定

开放神论之争（四之二）

作者：张国栋

http://go.to/daniel_cheung

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#)
[本系列原文连注释、参考书目及附录繁体下载](#)
[版权声明](#)

上期谈及北美福音派及宗教哲学界讨论预定与自由，若不欲诉诸奥秘或虚幻自由，预定论者需要提出理论来解释。今期我会进一步阐述双方立场，寻找双方最有力的论点，深化读者思考，并为下两期的评议铺路。

3. 开放神论

3.1. 开放神论的立场

开放神论是一个很含糊的标签，它代表着不同的立场，北美福音派争议的所谓「开放神论」，实际上大都只是 C. Pinnock、J. Sanders、D. Basinger、W. Hasker、R. Rice 等人的思想。他们的主流立场是，由于预知不包括知道人的未来自由行为，神若尊重人的自由，就要放弃对历史的绝对操控，即所谓对未来开放（参 *The Openness of God*）。读者须注意，这里的用词是要很精准的，他们不是否定神的预知或全知，而是他们认为预知并不包括知道人的未来自由行为，因为他们认为「预知人的未来自由行为」是逻辑上矛盾的，所以，如果神坚持人有自由，按做不出逻辑矛盾的事不会影响全知和全能的原则，神「不能」预知人的未来自由行为并不代表神不是全知或全能（有关全能，参 5.2）。

其实，反对决定论式预定的人无必要认为预知人的未来自由行为是逻辑矛盾。宗教哲学家维护预知与自由共存的大有人在，但维护预定与自由共存的却没有。试想想，「预知」只需要肯定神知道将来的事，但「预定」却在此之上还要声称「神主动预先决定了将来的事，这决定是那事件的充份及真正的因」。

很多信徒又认为，预定是全知和全能的必然后果，因此即使不接受加尔文主义的预定观，基督徒仍是要相信决定论式预定论。然而，为甚么神能没错地

预知事情，就必然是预定了事情？假如你有一个无误地可看见未来的水晶球，看见我三十年后会冒险决定做一项心脏手术，你会断言你在这刻的看见，就是我三十年后那决定的充份及真正的因，因此我三十年后的决定就被你预定了吗？你大概会说，那水晶球就像一副可靠的仪器，向你报告真相，但这并不等于你在预定我的未来行为。预知和预定的分别是剖析争论的关键，所以我们要仔细谈论一下。

3.2. 预知不就是预定

不少加尔文主义者认为神之所以预知一切是因为祂已预定了一切，包括人的自由行为，否则预知难以成立。背后的理由大概有二：如果没有他们理解中的预定论，人的行为才会是预知的事实基础，那即是承认神的主权未有凌驾人的自由决定，这违反了他们的绝对主权观和无可抗拒恩典观。另有加尔文主义者认为，若不视预定为预知的基础，预知必会带来决定论，这是不能接受的。然而，有关前者，我们是否必须接受那种主权和恩典观念？这只是他们的内部困难。有关后者，加尔文主义式的预定观本身已拥抱决定论（只是他们大部分都同时否认有放弃自由而已），为何现在突然好像要回避决定论阴影似的？若他们不介意在预定问题上诉诸奥秘，为何别人不可在预知问题上诉诸奥秘？这又回到 2.2 所说的问题，和 1.3 所说的循环论证。更重要的是，预知与自由的张力并不如预定与自由的张力那般无法消解。历史里有两个理论解释神对人自由决定的预知，它们可告诉我们，预知不必建基于预定。

第一个理论是 **Boethius** 在第五世纪提出的超越时间论，主旨是神不受时间限制，祂在时间以外，在祂的「永恒现在」里，可看见人类在不同时间所做的事，人以为是过去或现在或将来的决定，在祂看来只是「现在」的事，所以祂在祂的「现在」已知道人未来的决定，因此祂会（在人的层面来看）预言事情将怎样发生。**Boethius** 认为这就是预知，并且，神在「永恒现在」知道将来的事，不等于祂也预定了那事的发生，那事情发生的因，并不是神的预知或预定，而是人未来的行为。这理论不认为预知涵衍决定论式预定。

另一个理论出自十四世纪的 **Ockham**。「甲明天不会返教会」这行为之所以是真实的，是因为它的确会于某时间在这世界里发生，神从前知道这事，全因为甲明天不会返教会，却不是因为神「导致」甲明天返教会。这听来很古怪，因为这理论认为因在时间上后于果，这是有可能的吗？基督徒哲学家 **Reichenbach** 在一九八六年一篇论文里举了一个较易明白的例子解释「因后于果」这点。他说，「路德在 **Reichenbach** 写该论文前五〇三年出生」这事实是十五世纪的路德有生之年已是真实的（*it was true of Luther that he was born 503 years before Reichenbach wrote his paper*），但明显地，这之所以是事实，全在乎 **Reichenbach** 在一九八六年写该论文，即因后于果。严格哲学表述如下：该事件之真假建基于真实世界中某一刻的自由行为，表达这事件的命题既是真的（*true*），它在任何时间就都为真，这命题可在时间上先于该事件而被知道，然而，以形而上逻辑次序来说，这命题之真假不一定要在时间上先于该事件。因此，知道一切真实命题的神可以在该事件发生前就知道该事件会发生。

神在从前知道将来的事、路德在 Reichenbach 写该论文前五〇三年出生等，在有关事件发生前被称为软事实（soft fact），与此相对的是硬事实（hard fact），硬事实就是那些在时间上过去了就不能再改变的事实，因它的形而上基础也是发生于过去的，例如「昨天我曾想起妳」是我们今天无法改变的事实。软事实是那些在时间上过去了但能改变的事实，因令它成为事实的基础尚未发生。（这理论在哲学上有一定意义，因为即使不谈基督教的预定论，哲学家仍要处理亚里士多德提出的宿命论——为甚么「甲明天不做某事」这句话可在从前是真实的，但这却不会令甲的行为变得不自由？）

小结：神如何知道将来的人的自由行为？其中两个理论均不认为预知会带来决定论式预定，两理论均认为人未来的自由行为是神预知的因，神从前知道那人将来会这样做是果，这两个理论指出我们不能随便视预定为预知和全能的必然后果，因此预知人未来自由行为就不是逻辑矛盾，否定这种预知并不会否定神的全知。虽然很多加尔文主义者在支持某种决定论式预定论时，会视预定为预知的基础，但是反对决定论式预定论者并不须反对预知，不以加尔文主义式预定为基础的预知不一定会沦为决定论，反之，若以加尔文主义式预定为基础，那预知才更有可能沦为决定论。

3.3. 自由意志神论

既然预知不必涵衍预定，反决定论式预定论者就不必认为预知包括了人的未来自由行为。若要准确地形容这个立场，Basinger 的「自由意志神论」会更合适（参 Basinger, *The Case for Freewill Theism*），他在书中清楚指明最核心的立场只有一个：神赐下自由意志，并自由意志与决定论式预定论不能共存，因此在某程度上未来对神是开放的。该书有一章正是解释这立场并不必坚持预知包括神知道人的未来自由行为。这可谓温和开放神论。

只是，Pinnock、Sanders 及 Hasker 等人均认为上述那些预知理论皆不成立，认为逻辑上没有一些可以被预知的人的自由行为，故全知的神「不知道」这些事。这才是令他们那个开放神论版本变得充满争议性，现在美国那些争议全都是围绕这个版本的。非加尔文主义者或一般反预定论者，皆未必会接受这个。然而，他们是有提出理由的，正如 1.3 说，这问题需要哲学的判断，Hasker 下了很多工夫去研究哲学上的宿命论，在各大哲学期刊撰文数十篇，著书立说，论证为何那些理论行不通，才说预知不包括知道人的自由行为。若有人要反对他们，是要提出相应的哲学批评。

4. 新预定论——莫连拿主义

4.1. 莫连拿主义的内容

现在我们看清楚决定论式预定论的真正对手，预定论者那一方又如何？若他们不欲诉诸奥秘或虚幻自由，那就要提出理论来解释。他们有莫连那主义，发明者 Molina 是十六世纪一位耶稣会神学家。这不须被视为天主教的东西，这类思想的初型在很多宗派和宗教里都有出现，包括更正教。很多加尔文主义者拒绝此说，因为他们认为只有那些不接受预定作为预知的基础的人（如亚米

纽斯主义者)才需要莫连拿主义。然而,若不欲诉诸奥秘或虚幻自由,在道理上这的确更有说服力。更正教福音派神学家和巡回护教家 W. Craig 近年就积极以莫连拿主义来替预定论辩护,亦有神学教授提出可以将莫连那主义和加尔文主义结合。

撒下廿三:11-13 提到,身在基伊拉城的大卫求问神,若扫罗以灭城来逼基伊拉人交大卫出来,基伊拉人会否交大卫出来,神说「必交出来」(在十四个流行的英文版本里均没有「必定」的字眼),结果,大卫在扫罗来临前离开了基伊拉城,扫罗也没有攻城。其实很多人凭他们的宗教直觉都会相信类似莫连拿主义的思想,只是他们没有很严谨地将之表达为一个理论。细想下,我们会发现这想法认为神有一种奇特的知识,莫连拿称之为中介知识(middle knowledge),就是神知道任何人在不同假设性虚构处境下的自由决定,即使那处境从不会在这世界出现,甚至那「人」也从不会出现,神也可以知道那「人」在那虚构处境下必然会做一个怎样的自由决定,以致祂能安排一个适切的处境令那「人」作出神愿意他做的决定。请注意,「即使那处境从不会在这世界出现,甚至那人也从不会出现」是很关键的,假若神只知道扫罗不攻城下基伊拉人的自由决定,却不知道扫罗攻城下基伊拉人的自由决定,祂在扫罗来临前,就没有确定的资料告诉大卫应否立刻离开,也不能在事情发生前有足够知识去安排别的处境。还要留意的是,莫连那主义者坚持神不是说基伊拉人「很有可能」会交出大卫,神不用推测,借着中介知识,神知道一切虚构处境下的自由决定,所以莫连那主义者说,神确实知道,若扫罗攻城,基伊拉人「必然」会交出大卫。

借着中介知识,神若要预定甲明天做某事,祂只须在与自由无关的人事物里稍作安排,制造某个处境,甲便会在该处境下自由地和必然地做某事。这是为甚么莫连那主义可成为新预定论。Craig 甚至在一论文说,如果我们相信有些人在任何处境下都不会归向基督,莫连那主义就可以解释双重预定论——神在创世前已预定甲得救又预定乙拒绝救恩而受地狱之苦,因为在莫连那主义下,真正要为这拒绝负责的,是拥有真实自由的乙。决定论式预定和自由的矛盾似乎可在莫连那主义下得以消解。

下期续……

如果莫连那主义讲得通,预定和自由似乎就没有张力,自由意志神论再没有理由反对这个新预定论。然而,莫连那主义不是没有困难的。我会在下期指出莫连那主义的错误,并开始综览各理论在其他神哲学课题下的不同含义。

基督教线上中文资源中心(OCCR)版权所有©2006

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究,唯必须全文下载,包括本版权声明,并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 http://occr.christiantimes.org.hk/art_0077.htm

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>