

# 上帝旨意与人生残局

## 开放神论之争（四之四）

作者：张国栋

[http://go.to/daniel\\_cheung](http://go.to/daniel_cheung)

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#)  
[本系列原文连注释、参考书目及附录繁体下载](#)  
[版权声明](#)

在过去三期，我介绍了近二十年在北美福音派引起极大争议的开放神论，我剔除开放神论里不必要的否定预知的主张，并找出决定论式预定论里最强的莫连那主义。接着，我指出莫连那主义有致命错误，必须放弃。然后，我藉不同信仰课题比较两理论。在这最后一期，我会讨论双方的护理观，包括神对人的看顾引导、神对历史的掌握、及寻求神旨意。

### 5.4. 神对人的引导、对历史的掌握

#### 5.4.1. 开放神论

不论赞成与否，我们总得有准确的理解。福音派中反开放神论者常有一个很大的误解，就是将开放神论下人类的自由发展程度夸大，这是必须弄清楚。他们往往认为开放神论否定了传统的护理观，即神不能巨细无遗和可靠地引导和看顾人，不能掌管人类历史发展，神沦落为一位「博彩的神」（*God who risks*），受制于机遇，非常狼狈地收拾混乱的历史发展，甚至要改变祂给人的吩咐。这指控未至于无根据，例如 *Sanders* 的确倾向此说，但却不必是开放神论的立场，也不应被如此夸大。

即使是完全否定有关人未来自由行为的预知的激进开放神论版本，仍没有反对神会预定其他事，也没有说受着环境和心理因素等限制的人的所有决定均完全自由。故此，神预定如物理定律等事物并无妨，神亦可间中决定人的某些行为。还有，神可用其他方法（如游说、感召、惩罚）引导人做祂期望发生的事，在历史中按情况引导人，并在那些与自由无关的领域里不断作出安排。神亦可以按祂对我们脾性的彻底了解，安排一些处境令我们几乎必然会做某类决定（这不是莫连那主义，因为没有声称那些处境会「必然」带来某些决定）。因此，我们不一定会从开放神论的立场推论出神要狼狈地收拾人类历史自由发

展的残局。如果我们选出在护理观和预知方面较保守的开放神论，基本上神对人的引导、看顾、及对人类历史的掌管，与圣经中的和一般信徒所经历的护理算不上有明显分别。另外，「博彩」一词是很误导的，它所指的那处境并非我们一般所想的狼狈窘迫，仅是在理论上神始终仍容许有一些事情不在祂期望之内，撇去这些不当的联想，我们发现问题并不是那么严重，因为圣经也有类似讲法——神虽不愿有人沉沦，但却的确有人会沉沦。

在此有两个类比可以帮助读者理解：在一条由高山流向大海的河流里，鱼儿自由地活动，但是牠们因着很多不在牠们控制范围内的因素，包括环境和牠们的生理心理因素，实际上都是一直朝向大海进发的。还有另一个类比：一钢琴老师很了解每位学生的资质和学习过程里会遇到的事，他即使不能控制学生的思想行为，但却可十分有效地训练学生成才。读者大概在预定论者口中听过这类比，但其实开放神论者也讲得出的，可见两者分别是被夸大了的，尤有甚者，这些类比其实较切合开放神论的，因为比喻中鱼儿和学生是自由的，不是被决定了的。

#### 5.4.2. 预定论

看过预定论者抨击开放神论者将神视为「博彩的神」，我们（甚至他们）或会以为预定论就没有问题，尤其因为预定论者常说，一切皆被预定，于是一切仿佛尽在掌握之中。然而，预定论其实并不能为神带来很多关于人类未来的掌握，例如，「神预知将来会发生甚么事，所以能防范于未然，一切尽在掌握」这讲法是自相矛盾的，不可用作为一个支持论点。试想想，假如神预知我决定要跟某女子谈恋爱，但祂不喜欢，于是使计令我无法遇上该女子，这岂不是说神当初预知的事——我跟某女子谈恋爱——不会发生，即神的预知出错了，或祂的预知只是局部的！？不要忘记预知不「全面」正是 Pinnock 等开放神论为人所咎病之处（参 3.3）。

如此，若神预知某事发生（虽然这预知不一定是那事的因），那事却必会发生，祂不可能因着这预知作出安排令该事情不发生。有人以为，假若我们是谈神在创世以先的考虑，祂那时候的预知就称得上「能防范于未然」，因祂有不同版本的世界可选择。只不过，那时所预知的就不会是「我跟某女子谈恋爱」，因为神既不愿意见到这事，亦不造出有这事发生的世界，那怎称得上是「预知」这事？事实上，某些加尔文主义者相信预定就是预知的基础，会认为「防范」根本是无意义的用语，因此他们若贯彻始终，应该是无法接受「神预知将来会发生甚么事，所以能防范于未然，一切尽在掌握」这讲法的。似乎只有在可能性预计的想法下，「防范于未然」才是有意义和适用的。（在此读者或会感受到莫连拿主义吸引之处。为甚么？这是留给读者的思考习作。）

其次，由于缺乏理论解释预定与自由的张力，预定论不能轻易确立人类行为的因果关系的真实性，因此，虽然在表面上预定论与传统护理观十分吻合，至少不似会有搏彩的神，但是传统护理观的描述常谈论人的因果活动，明白这点的预定论者若不欲动辄诉诸奥秘，就会倾向将这一切翻译为虚幻因果，最终成功与否仍是未知素。所谓「吻合」，其实是未兑现的。（当然，对于那些认

为预定与自由能奥秘地共存，并且不承认神要做任何「防范于未然」的事的人来说，这不会是一个问题。）

### 5.5. 寻求神旨意

神旨意是很大的课题，我只略说两点。第一，开放神论肯定神每天引导我们，祂不是不动情的神，与人相遇时有情感有意志，犹如一位父亲、君王、策士、主人、陶匠、恩友……祂对每一个祂所爱的人都有一些心意和期望，并且可敏锐地因着人事变化而作出适切的引导。所以，开放神论在这方面与信徒一般理解和圣经很多描述非常吻合。

至于决定论式预定论，很巧妙地，情况几乎与上段所形容的无异。诉诸奥秘说预定和自由共存的，自然不在话下，但即使在不能确立真实自由的那类预定论下，在人寻求神心意、神的回应、人的回应等过程中，人在经验层面里亦未必会察觉那些因果关系是虚幻的，人仍会觉得自己有「自由」去选择寻问神的心意和怎样回应神的心意，所以，在表面上情况与上段形容的无异。

第二，论到神引导的确据，反开放神论者有时会认为，决定论式预定论会带来神引导的确据，因为神所应许的事必会实现，神的计划不会落空。另一个相关想法是：「神在祂的伟大计划里预定了我做某事，所以我要寻求清楚那是甚么事，然后去遵行。」这两类想法都不是完全正确的。

首先，在大多数寻求神心意的个案里，究竟神是否明明的说某事必会发生？祂既是天父、策士、陶匠、恩友，就没必要每次都明明的说某事会发生，祂可以劝导、感动、命令、鼓励、建议、或不具体地坚立你说「无论怎样我都会在你身边，赐你平安」等等，神这些作为都不牵涉祂要对未来有绝对的操作，也无假设神会预先决定大部份人的大部份「自由」决定。即或祂有预定一切，当神没有告诉你祂预定了甚么，那预定在整个引导过程里也就不能发挥令人感到有确据的作用。某些预定论者又会认为，神的主权对护理观的价值在于，单凭人的努力有很多事（如传福音）是不可以成全的，唯有当人相信神会令该事成全，人才有信心去「做」那事。然而，问题犹在：神通常都没有告诉我们祂要做哪一件事，要哪一个人得救。另外，不要忘记，开放神论也会相信神可以确保事情发生，如 5.4 所说，神有很多祂的办法令事情成就，甚至可以凌驾人的一些决定。因此，在这点上两者其实是难分高下。

其次，假如神在祂的伟大计划里预定了你做某事，你何须寻求和尽力去与神同工？不论你寻求与否，喜欢与否，你最终都会做的。若你最终真的没有遵行，神之前跟你说的祂那预定你去做某事的心意其实就不可能是祂的心意（那大概是你搞错了），因为你的不遵行已令那心意不能成为事实，但神不可能既预定你做某事而结果你却并没有做某事。你的寻求，只会显出神预定了你会去寻求；你的不寻求，只会显出神预定了你不会去寻求。因此，对预定论者来说，他们只能够当神没有一个预定他们要做某事的心态去寻求，然后自以为有自由地按他们寻求的结果去回应，若经常如此，在人的经验上，预定论便不能保证神大多数的心意都因被预定了而令人感到有确据。

小结：反开放神论者常以为决定论式预定论在护理观和神掌管历史的事上有明显优势，甚至因此说开放神论偏离传统护理观，这些讲法并非没有疑点的。对于诉诸奥秘的某些加尔文主义者来说，5.4 对神在历史的引导的分析不会适用，但是 5.5 指出的缺乏确据却仍存在，因为那理由不在于预定与自由能否共存，而是究竟神愿意我们知道祂的多少心意的多少细节。总结这两期的比较部份（第 5 节），开放神论是否比决定论式预定论更切合神的属性、主权、苦罪疑难和护理观，并不是容易回答的，其中涉及的立场和思辩其实很复杂。

## 6. 结语

在这系列里，我介绍了开放神论引起的近廿年争论，及哲学界的一些相关讨论，盼望能帮助读者更了解开放神论与决定论式预定论的冲突。然后我从神的不变、不动情、全能、全知、主权、苦罪疑难、神对人的看顾引导、对历史的掌握、寻求神旨意等不同角度评价开放神论与预定论。结束时让我重提本系列几个关键点：「声称以圣经为前提推论出预定与自由可共存的论证，是循环论证」、「把预定与自由的张力诉诸奥秘不一定是错，但其必要性是受到质疑的」、「预知不必然带来决定论式预定」、「开放神论不一定要认为预知与人的未来自由行为是逻辑矛盾，因此不一定要认为神的全知和预知不包括人的未来自由行为」、「莫连拿主义不成功」、「一般信徒比较两类护理观时，多是夸大开放神论里的开放性，和误以为预定论必定能带来很多神引导的确据」。

若明白这几个要点，读者会发现温和开放神论并非没有道理的，此理论不见得有超越正统信仰，Pinnock 等人的开放神论则的确较具争议性。我要强调，我想说的只是「并非没有道理」，而不是「被证为正确」。我无意暗示未有深思的读者要作更确定的判断，认为某方必定是对或错，因我不鼓励流行于信徒圈子里那些略懂几个概念就妄断谁对谁错的轻率（甚至非理性）态度。本系列最主要目的，是让读者有机会进深思考这课题，在阅读不同著作（包括本系列）的时候，能公平审慎地评价各方论据之优劣，渐渐在圣灵的引导下建立恰当的神学观点。若读者愿意作进深阅读，可到《时代论坛》网站或笔者网站看看我整理的参考书目。（系列完）

基督教线上中文资源中心(OCCR)版权所有©2006

OCCR 鸣谢文章原作者允许在网上发表本文。

读者可免费下载本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 [http://occr.christiantimes.org.hk/art\\_0079.htm](http://occr.christiantimes.org.hk/art_0079.htm)

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk/>