

上帝、时间和永恒

God, Time and Eternity

作者: [William Lane Craig](#)

译者: 苏智聪

PhD., Research Associate, Department of Philosophy,
McMaster University, Hamilton, ON, Canada

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#)
[版权声明](#)

文章简介

本文探讨如何在「绝对性的时间观」与「关系性的时间观」两种不同的哲学观点去理解上帝的永恒性。结论是:「关系性的时间观」是较优越的观点,而上帝于创世前是超越时间地存在,于创世后则在时间中存在。

先知以赛亚宣称上帝是「至高至上、永远长存的」¹。然而,究竟我们应该怎么去理解上帝的永恒性?传统上,基督教将上帝的永恒性理解为「超时间」(timeless)的。(译按:为求文意流畅通达,本文将“Timeless”一词译为「超时间的」。“Timeless”一词本意为「无时间的」、「无时间性的」、「非时间性的」;用之以形容上帝时,可以有以几种不同的涵意:(1)指上帝不存在于时间之内;(2)指「时间」这概念不适用于形容上帝存在的本质(3)指上帝的存在本质不具时间性。)但 Oscar Cullmann 于他的经典著作中反对说:「新约圣经中并未将『时间』和『永恒』作哲学上、或性质上的区分。新约作者只有线性的时间观(linear time)……」²他坚持「原始基督教并不认识一位超时间的上帝。『永恒』的上帝就是那从起初就有,今日仍在,以后永存的『昔在、今在、以后永在的神』《启示录 1:4》。」³因此,上帝的永恒性应透过「无穷时间」(endless time)的观念去表述。

¹ 《以赛亚书》57:15

² Oscar Cullmann, *Christ and Time* (London: SCM Press, 1962), p. xxvi.

³同上,页 63。

当我们说「上帝是永恒的」，我们的意思可以说是上帝是「超时间」的，也可以说是上帝是「永远持续地存在的」。问题是：那一种理解比较恰当？James Barr 的看法则与 Oscar Cullmann 大相径庭。Barr 指出圣经的资料并不能让我们为这问题作出定论。他论辩说：

Cullmann 的研究太倚重语源学和词汇的研究，而这些研究并不能决定字词在其用法以外的意义。⁴ Barr 认为，《创世记》似乎教导我们时间是在创世时一并被造的，而上帝可被视为超时间的。⁵ Barr 的基本论点是：「正确的圣经神学只能建基于圣经的语句上，而非个别的字义上。」⁶ 依此原则，我们会发觉圣经的资料并未能为我们的问题带来结论。「如果要建立基督教的时间观，其探讨和发展的的工作应属于哲学神学，而非圣经神学的范畴。」⁷

所以，解决这问题的责任便落在哲学家，而非神学家的身上。那末，有没有好的哲学论据，可以叫我们能在这两种理解上帝永恒性的概念中作出取舍？我认为是有。

根据基督教信仰中上帝「从虚空中创造万物」(*creatio ex nihilo*) 的信条，宇宙是在一段有限的时间前开始存在的。这信条得到两方面的确认：哲学上，有证明事件列序不可能在时间上无穷上溯(*absurdity of an infinite temporal regress of events*) 的论据；⁸ 经验上，有支持「宇宙大爆炸」模型(“big-bang” model of the universe) 的证据。⁹ 如果我们同意宇宙是有开始的，这是否意味着时间本身也必然有起点？答案视乎你的观点：如果你相信时间是独立于事件(*events*) 存在的，而即使没有事件，时间也依然存在，那么从表面看来，宇宙的开始并不意味着时间本身也有起点。然而，如果你相信时间是不能独立于事件存在的，那么，事件的开始便意味时间本身的开始。

有几位近代的作者均相信时间独立于事件而存在；他们因而是 Newton (牛顿) 「绝对时间」(*absolute time*) 观念的继承者。Swinburne (史荣本) 论辩说：

⁴ James Barr, *Biblical Words for Time* (London: SCM Press, 1962), p.80.

⁵ 同上，页 145-7。

⁶ 同上，页 147。

⁷ 同上，页 149。

⁸ 历史上，这论证曾被以下作者所维护：Al-Kindi, *Al-Kindi's Metaphysics: A Translation of 'a' qub ibn Ishaq al-Kindi's Treatise 'on first Philosophy'*, with an Introduction and Commentary by Alfred L. Ivry (Albany, N.Y.: State University of New York Press, 1974); Al-Ghazali, *Tahafut al-Falasifah (Incoherence of the Philosophers)*, trans. Sabid Ahmad Kamali (Lahore: Pakistan Philosophical Congress, 1958); Saadia Gaon, *The Book of Beliefs and Opinions*, trans. Samuel Rosenblatt (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1948); Bonaventure, *2 Sentences* 1.1.1.2.1-6. 近代的支持者包括：Stuart C. Hackett, *The Resurrection of Theism* (Chicago: Moody Press, 1957); G. J. Whitrow, *The Natural Philosophy of Time* (London and Edinburgh: Thomas Nelson and Sons, 1961); Pamela M. Huby, 'Kant or Cantor? That the Universe, if real, must be finite in Both Space and Time', *Philosophy*, XLVI (1971), 121-32. 拙作 *The Kalam Cosmological Argument* (London: Macmillan, 1979) 有较详细的讨论。

⁹ 关于大爆炸模型，请参 see P. J. E. Peebles, *Physical Cosmology* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1971); S. Weinberg, *Gravitation and Cosmology* (New York, Wiley, 1972). 据 Fred Hoyle 解释，此模型需要「从虚无中创造」(*creatio ex nihilo*) 的观念，参 *Astronomy and Cosmology* (San Francisco: W. H. Freeman & Co., 1975), p. 658. 也请看在前注已提及的拙作。

时间就像空间一样，按逻辑上的必然性，是无边际的(*unbounded*)；¹⁰ 每一刻的时间都必有其之前与之后的一刻。物质宇宙也许有其起点，但这讲法之所以为真，正正是这起始点之前已有一段未有宇宙存在的时间。既然时间是无边际的，在逻辑上它也必然是无尽的。既然每一刻时间之前与之后必有更多的时间，而每刻的时间又不会重复出现，时间必定是从过去向未来永远地延续的。虽然空间不能独立于物质存在，时间却会。但他补充说：没有了物质，时间是不能被量度的；在没有物质的情况下，你不可能区分一小时和一天。¹¹ 所以，牛顿对于「绝对时间」的立论是正确的。¹² 在这样的时间观下，说「宇宙是有开始的」就是说在有限的时间以前，物质并不存在。¹³

J. R. Lucas 亦反对时间可以有开始或结束的讲法。¹⁴ 他注意到，若以关系性的观念(*relational manner*)定义时间，那么，如果在「第一事件」(*first event*) (译注：即宇宙的被造) 之前有一绝对恒静的宇宙(*an absolutely stationary universe*)，我们仍然要说在「第一事件」¹⁵ 之前，并无时间；在时间开始的一刻我们亦不可使用过去式的语句(*past tense statements*)，因为那一刻并没有其「过去。」但明显地，在宇宙开始的一刻，我们可以就「第一事件」发生前的宇宙作出一些即使是错误，但却仍是有意义(*meaningful*)的语句，譬如「星体在运行」等。Lucas 并不否认宇宙有开始，但像史荣本一样，他论辩说宇宙开始之前便有时间，而那时间是「无分治的」(*undifferentiated*)。¹⁶ 因为未有宇宙前，并没有可以加诸于时间的衡度(*metric*)。

Laurence Sklar 则表达了以上观点的另一版本。他的时空理论深受相对论影响。他按表面意思理解闵可夫斯基时空(*Minkowski spacetime*)，肯定即使未来的事件也有其「确切的真实性」(*determinate reality*)，而未来的事物也是真实的存有(*real existents*)。¹⁷ 依其观点，他认为时间和空间是不可分割地结连一起的「时空」(*spacetime*)。¹⁸ 这似乎意味着如果宇宙有一个从无到有的绝对起点，时间便有开始；但如果宇宙只是在一个更早的恒静状态之中有一个相对的起点；时间便没有开始。Ian Hinckfuss 亦论说：如果宇宙被凝固进入一个不动的状态中，时间仍会存在；因为时段(*temporal duration*)及其衡度，并不赖于时钟在该时段中的连续运行。¹⁹

似乎，对于上述的思想家来说，事件时序(*temporal series of events*)的起始，并不意味时间本身也有开始。但那些采纳「关系性时间观」(*relational*

¹⁰ R. G. Swinburne, *Space and Time* (London: Macmillan, 1968), pp.207-8.

¹¹ 同上，页 209。

¹² 同上，页 245。

¹³ 同上，页 296。

¹⁴ J. R. Lucas, *A Treatise on Time and Space* (London: Methuen & Co., 1973), pp. 10-11

¹⁵ 译注：本文中作者以「第一事件」一词，指宇宙的被造或开始。

¹⁶ 同上，页 311-12。

¹⁷ Lawrence Sklar, *Space, Time, and Spacetime* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1974), p. 274.

¹⁸ 同上，页 297。

¹⁹ Ian Hinckfuss, *The Existence of Space and Time* (Oxford: Clarendon Press, 1975), pp. 72-3.

view of time)的人则普遍认为，事件时序的起始即是时间本身的开始。例如 Zwart 断言，

根据关系性的时间理论，时间的消逝是由事件的发生所构成。所以，「时间是有限抑无限」的问题，可简化成「事件列序(series of events)是有限抑无限」的问题。²⁰

但有人会说，即使在「关系性的时间观」中，也可以有在第一事件前存在的时间；因为我们可以将整个宇宙抽象地看为于创世时发生的一个事件，那末，这事件便有「之前」与「之后」，即「无宇宙 / 有宇宙」；而「之前」与「之后」正是构成时间的基本关系。²¹ 但另一方面，这种抽象的观点可能并不合法，并已经预设了一个在时间之上另有时间。因为在宇宙开始之前，如果有的根本是一无所所有，包括没有空间的话，明显地，时间也不应存在。试想，如果宇宙从未存在，还会有时间吗？然而宇宙若真的从虚空出现，我们怎可能说这第一事件在其发生之前对真实世界产生某种影响（但那时当然是没有真实世界(reality)），尤其它的出现只是一件偶发的事？我们或许想说，时间在未有事件发生前虽未存在，但当有事件发生后，便有一种追溯的作用(retroactive effect)，导致过去时间(past time)的存在。但这种想法似乎是将我们想象过去的的能力，与单向的、不断向前的时间本身混淆了。虽然在创世后，我们可以想象在创世前一小时那一刻的空虚情景，但从现实来说，「那一刻」根本不存在，因为在「那一刻」根本是一无所所有，而对于「那一刻」，创世亦只是一「未来」的可能性。当第一事件发生了，第一刻的时间才开始。

既然反对时间有开始的论据有不少的难题，我们便需继续讨论：事件(events)的起始是否必然带来时间的开始？因此，我们要问：时间是有起点的这个假定，当中有没有逻辑矛盾？有些哲学家认为时间不能有起点，因为每刻的时间必意味有之前一刻的时间，因而没有第一刻；从牛顿绝对时间的观念去理解，即使以上论据如果正确对确(valid)，它也只可以意味着宇宙只是在*时间中开始*，而非*与时间一同开始*。但其实我们可以从「关系性的时间观」出发，论说第一刻时间的确存在，因为时间不能独立于事件而存在。Stuart Hackett 论辩说：

时间只是物件在相续的系列中存在或被感知的关系而矣：时间是一感官经验或外在客观过程的形式。因此，时间既是相续的经验或相续的客观事物间的关系，支持在时间的开始以先必另有时间的论据便告无效；因为时间既是相续的经验或相续的客观事物间的关系，它于这些经验或客观过程以外，便并不存在。²²

所以，从一无所有，到有东西存在的转折一刻，我们称之为时间的第一片刻，亦并无矛盾。Brian Ellis 指出：因为我们说「在创世之前」或「在第一事件之

²⁰ P. J. Zwart, *About Time* (Amsterdam and Oxford: North Holland Publishing Co., 1976), p. 237.

²¹ 同上，页 36。「……时间是被应用于所有事件的、普遍化了的「前-后」关系。（同上，页 43）。

²² Hackett, *Theism*, p. 263.

前」，我们便倾向以为，时间是不能有开端的。²³ 但 Ellis 以物理学上的「绝对零度」作了一个非常有启发性的比喻：当物理学家说没有温度比绝对零度更低，这「更低」并不意味着绝对零度以下真的还有温度，而不过是指那我们可以想象零度以下的温度。同样，当我们说宇宙在某一刻仍未存在，并不意味着真有这样的一个时刻，而不过是指我们可以想象这样的一个时刻。说在第一事件之前没有时间，就像说-273° C 以下没有温度一样，两者都只不过是表达一个只能以想象超越的极限。Whitrow 在此评论说：许多人难以想象时间的起点，因为他们将之想象为与空间的界限一般。²⁴ 我们拒绝接受后者，因为我们似乎总能越过界限，到达另一面的空间。但时间则不同：因为我们无法有如空间中一样，在时间中自由运行。如果时间与事件是相互依存的，时间的起点便即是宇宙的开始。时间的第一刻，亦不是一个自相矛盾的概念。

因此，「时间的开始」这概念并不含任何矛盾。「时间之前的时间」只是心灵的构作、想象力的产物。实际上，说时间于宇宙从虚无中被造时与之一同出现，似乎并无不可。所以，在牛顿的时间观里，宇宙是在一绝对的、无分段的时间中出现；但在「关系性的时间观」里，宇宙则与时间一同开始出现。

但当然，在创世之前并不是完全地一无所有，而是有上帝。上帝的存在，是否令创世之前也必需有时间的存在？Lucas 论辩说，一个有位格的上帝 (personal God) 不可能是超越时间的，而如果上帝是永恒的，那么时间也必须是无限的。²⁵ 但 Hackett 有力地伸论说：一个有位格的上帝，并不需要经验在时间上相续的心灵状态 (temporal succession of mental states)。祂乃可以在永恒的直觉中，知悉所有时间列序 (temporal series) 中的一切内容，就如我可以在单一的感官直觉中，觉知一个圆圈的所有部份。上帝可以在一刹那间的永恒直觉中知道包括过去、现在、未来的一切。²⁶ 所以，即使有一个有位格的上帝，也并不等于要在创世前有时间的存在。Sturch 申论说，为了避免知觉状态在时间上的无穷上溯 (infinite temporal regress of states of consciousness)，上帝的知识必须是超时间的。²⁷ 从牛顿的时间观看来，创世之前的上帝是在一

²³ Brian Ellis, 'Has the universe a beginning in time?', *Australasian Journal of Philosophy* XXXIII (1955), 33.

²⁴ G. J. Whitrow, *What is Time?* (London: Thames & Hudson, 1972), pp. 146-7.

²⁵ Lucas, *Treatise*, pp. 3, 309.

²⁶ Hackett, *Theism*, pp. 286-7. 我认为在三一神论 (Trinitarian theology) 的语境下，上帝的位格与祂的超时间性可以得到最令人满意的解释。因为在上帝的三位格间那永恒不变的爱关系里，我们看见一位真正有位格的上帝，怎样可以超时间地、而又完全独立自主地存在。大部份反对上帝可以超越时间而又同时具有位格的作者，均只考虑到创世以后的上帝与人的关系，而却忘却了创世以前的上帝（例如，参 Nelson Pike, *God and Timelessness* [London: Routledge & Kegan Paul, 1970], pp. 121-9）。前者（创世以后的上帝）像会被牵涉在时间中，但后者（创世以前的上帝）则不会。因为如果上帝是「三位格」的 (tri-personal)，祂便无需要与其他时间性的个体 (temporal beings) 建立关系才能享受个人化 (personal) 的关系——上帝中的三位自可以享受完满和永恒的爱与交流，而无须创造其他位格。所以「上帝在创世之前在做甚么？」这问题的答案，并不是如 Augustine（奥古斯丁）那具侮辱性的回答：「他为那些想窥探奥秘的人预备地狱」，而是「祂在享受神性三位间完满的关系，而在永恒中定意于时间中创造世界及拯救人类。」为什么上帝要如此定意？或许，这是为要将神性三位相交中的喜悦和爱与其他人分享，而籍此叫自己得着荣耀。又或者我们根本缺乏足够的资料去回答这个问题。一旦人在时间中被创造了，上帝便开始体验与他们之间那个人的、时间性的关系。

²⁷ R. L. Sturch, 'The Problem of Divine Eternity', *Religious Studies* X (1974), 492.

没有分段的时间中不变地存在。但从「关系性的时间观」看来，在第一事件（创世）前，上帝是不变地、超时间地存在的。

但在第一事件后又如何？如果世界上的所有关系均倚靠上帝维系，这不是意味着祂是在时间中存在吗？这问题对相信基督教「道成肉身」(incarnation) 教义的人来说，尤其重要；因为就如 Nelson Pike 所说「明显地，超越时间的上帝、及上帝曾成为人的样式（即道成肉身说）这标准的基督教信条，两者并不协调」。²⁸ Søren Kierkegaard（祁克果）称此为「绝对的矛盾」(the "Absolute Paradox"；这是「存在的矛盾」(contradiction of existence)，即永恒临在于时间中的矛盾——上帝怎么能在进入时空之余，仍保存祂的永恒性？²⁹

Thomas Aquinas（多马士·亚奎那）试图解决这个问题说：虽然万物真实地联系于上帝，但上帝却与万物无真实的关系。³⁰ 因此，上帝的存在仍是超越时间的，祂与万物没有关系，而万物却在时间中不断改变与上帝的关系。在道成肉身时，有一人性(human nature)与三位一体中的第二位发生联系，但这三位一体中的第二位却并未与那个体发生真实的关系。然而，这教导极欠信服力，因它建基于一个将关系视为偶发(accident)的形上系统上，其中上帝是绝对地单纯的(absolutely simple)，在祂并无偶发的事，因此亦无真实的关系。但如果我们否定 Aristotle（亚里士多德）那关于实体与偶发事件(substance and accidents)的形上学信条，说上帝与万物间并无造物主与受造物间的真实关系，便显得十分可笑了。

如果上帝与世界是有真实关系的话，我们便有理由相信创世以后的上帝，是在时间当中的。这便消解了祁克果提出关于道成肉身的「绝对矛盾」，因为上帝在为成肉身前便已活在时间当中。这观点并不意味上帝在其自身有任何改变，而只是说祂与变化中的事物是有关系。如同史荣本解释：

……因为上帝与世界共存，而在世界中是有变动的，我们诚然可以说，上帝在无尽的时间中持续存在，而不是超越时间。普遍来说，那在其它事物变动之余却保持自身不变的，并不可以说是超越时间，而乃是在时间中延续。³¹

所以，按「关系性的时间观」，上帝在创世「以前」会超时间地、独立地存在的，而在创世时（就是在祂于永恒中定意要在时间中出现的时刻），时间开始，而上帝则透过与万物发生关系，将自己置于时间之下。另一方面，支持牛

²⁸ Pike, *God*, p. 172.

²⁹ Soren Kierkegaard, *Philosophical Fragments*, trans. David Swenson (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1936), pp. xii, 72.

³⁰ Thomas Aquinas *Summa Theologiae* Ia. 13.7. 也参 John Donnelly, 'Creatio ex nihilo', in *Logical Analysis and Contemporary Theism*, ed. John Donnelly (New York: Fordham University Press, 1972), pp. 210-11; Peter Geach, ('God's Relation to the World', *Sophia* VII 1969), 1-9.

³¹ R. G. Swinburne, 'The Timelessness of God', *Church Quarterly Review* CLXVI (1965), 331.

顿论点的人则会说上帝在创世前是在绝对的时间中不变地、独立地存在的，而创世只是时间中的第一事件。³²

这就是解决我们问题的两个选择。而「关系性的时间观」似乎比牛顿的看法更优越，因为(1)我们很难想象时间怎能存在于事件之外，并且(2)牛顿一派以「每刻时间都预设了先前一刻」为理由而作出的反驳，已被「关系性的时间观」充分地回应。所以，对上帝、时间、和永恒的适当的理解应是：上帝在创世前是不变地、超时间地存在的，而在创世以后则在时间中存在。

Copyright (C) William Lane Craig. All Rights Reserved.

基督教线上中文资源中心(OCCR)版权所有©2004

OCCR 鸣谢 Leadership University 及文章原作者允许翻译并在网上发表本文。

读者可免费 download 本文作个人或小组阅读及研究，唯必须全文下载，包括本版权声明，并在引用时声明出处。引用方法及中文文章版权详情及来源可参

<http://occr.christiantimes.org.hk/introduction/citationandcopyrights.htm>。

本文网址 http://occr.christiantimes.org.hk/art_0082.htm

OCCR 网址 <http://occr.christiantimes.org.hk>

[繁体 PDF 档下载](#) | [简体 PDF 档下载](#) | [英文原文](#)

³²这已足以反驳 John Wolfe 对于卡林宇宙论证 (Kalam Cosnological Argument) 的反对 (“Infinite Regress and the Cosmological Argument,” *International Journal for Philosophy of Religion II* (1971), 246-9. 据 Wolfe 认为，卡林宇宙论证的主要前设，是一无尽长的时间是不可能过去的；但 Wolfe 申辩说这预设是错误的，因为在第一事件前，导至其发生的「无因之因」(上帝)已经存在了无限的时间；第一事件未发生前，便已经有无限的时间过去了。但首先，Wolfe 对卡林宇宙论证的陈述是错误的：因这论证所提出的，是无尽数目的事件(infinite number of events)不可能过去，不是无尽长的时间不可能过去。因为这论证是关乎事件而非时间的，Wolfe 的分析根本不能应用于其上，因为创世前根本没有事件。其次，如果「关系性的时间观」是对的，在创世前便不会已经有无限的时间过去了，因为时间是于创世时才开始。第一事件前的上帝根本就存在于时间以外。