

開放神論之爭

張國棟

http://go.to/daniel_cheung

開放神論之爭（四之一）人，有沒有真自由？

1. 前言

本系列介紹一個在北美福音派中掀起近廿年熾熱爭論的課題——神的預定與人的自由，爭論焦點是一些神學家於八十年代初提出的名為開放神論 (*open theism*) 的神觀和護理觀，主旨是神沒有預定人的自由行為，預知並不包括知道人的未來自由行為，因此祂對未來是開放的，對此尤為不滿的是加爾文主義者。神學家 R. Oslon 於 1998 年在《今日基督教》談及福音派內保守和開放陣營的衝突時，其中一個主要對立面就是這爭議。¹歷史的偶然令很多華人信徒深受北美式福音派的加爾文主義影響，以為這是唯一正統的，或許現在是時間多了解一下。²

1.1. 近年的爭論

曾為加爾文主義者的開放神論者 C. Pinnock（其著作中譯有《靈風愛火——再思聖靈論》）在 1975 年編輯了一本名為 *Grace Unlimited* 的書³，書中作者包括聖經學者 D. Clines、H. Marshall、G. Osborne 等，他們質疑基督只為一小撮蒙揀選的人而死的聖經基礎，即反對加爾文主義的 TULIP 預定論。⁴後來 Pinnock 及其他學者出版了 *Predestination & Free Will* 和 *The Openness of God* 等書⁵，他們關注的已不是人接受救恩時的自由，而是人其餘行為的自由。歐洲神學家如 J. Moltmann、

¹ Roger Olson, "The Future of Evangelical Theology," *Christianity Today*, 9 February 1998.

² 本系列對於不太懂神學的讀者是會令人迷惘的，這些讀者宜同時參考一些優良的神學入門書籍，如麥葛福，《神學 ABC——基督教神學手冊》（台灣：校園）。Alister E. McGrath, *Christian Theology: An Introduction* (Oxford: Blackwell, 1994). 相關章節包括 "Key Theological Developments" in ch. 3, "Can God Suffer?" and "The Omnipotence of God" in ch. 7, the whole ch. 12, titled "The Doctrines of Human Nature, Sin, and Grace."

³ Clark H. Pinnock, ed., *Grace Unlimited* (Minneapolis, MN: Bethany, 1975).

⁴ 簡稱 TULIP 的加爾文主義並不是改革家加爾文所創的，而是他的日內瓦學院繼任人 Theodore Beza 創出來的。神學界流行一句話：加爾文未必是加爾文主義者，因認為 Beza 注重邏輯一致性而偏離了加爾文的思想，例如加爾文並沒有把預定論視為其神學核心思想，但加爾文主義則十分強調這點。Cf. McGrath, 71-72, 397-399. 再加上加爾文不是唯一的宗教改革者，所以信徒不應以為不接受加爾文主義就是背棄宗教改革。另外，一些朋友告訴我，較受歐陸影響的改革宗人士並不十分認同美國的加爾文主義者的。

⁵ Clark H. Pinnock, Richard Rice, John Sanders, Wililam Hasker, David Basinger, ed., *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* (Downers Grove, IL: IVP, 1994).; David Basinger, Randall Basinger, ed., *Predestination & Free Will: Four Views of Divine Sovereignty by John Feinberg, Norman Geisler, Bruce Reichenbach, Clark Pinnock* (Downers Grove, IL: IVP, 1986).

K. Ward、J. Polkinghorne、A. Peacocke 等亦持類似立場，只是他們沒有用這稱呼。⁶

及後爭論漸趨激烈⁷，美國的福音派神學會成員 R. Nicole 在 2002 年動議開除二人會籍，支持動議的包括 Grudem 及 Geisler 等。⁸雖然動議者字面上只針對二人某些過火言論⁹，但 Nicole 不諱言開放神論者像癌症，不能醫治就要割除，W. Craig 說該會於 2001 年曾議決相信神預知一切，顯然是要把他們趕走，他甚至說，問題與無誤論無關。¹⁰該會姊妹機構福音派哲學會於 2003 年一電郵亦表示，若福音派神學會開除二人會籍，它也會照樣做。神學家 R. Olson、C. Blomberg、S. Grenz、M. Volf、R. Webber 等百多名福音派領袖在 2001 年察覺事態嚴重，聯署批評這是窒息討論，違反福音派精神（他們不都是該兩會成員）。於 2003 年 11 月的投票票數不及三分之二，二人才能保留會籍，令事件稍為降溫。但該學會現正討論如何清楚界定無謬誤。¹¹

早於六十年代，這課題在北美宗教哲學界已有辯論¹²，那時基督徒對自己信仰的哲學課題甚感興趣，但同時又堅持要面對哲學理性的批判，激發了深邃的分析，甚至追溯至中世紀思想，產生大量研究。¹³按我所知，仍有很多神學工作者不清楚這些哲學正反討論，只是隱約知道開放神論者會提出一些哲學理由，於是那個「不要受世俗思想影響」的講法就不脛而走。¹⁴近年福音派裡已越來越多人引用這些研

⁶ 這是另一位開放神論者 John Sanders 說的，參 *Open Theism Information Site*, (accessed 23 April 2005); available from <http://www.opentheism.info/>.

⁷ Pinnock 在《今日基督教》表示，加爾文主義者 Sproul 竟在一個有錄音的公開會議裡指他不是基督徒！Clark H. Pinnock, "A Pilgrim on the Way," *Christianity Today*, 9 February 1998. 一位神學家 Timothy George 批評 Sproul 此舉是錯誤的，Timothy George, "A Theology to Die For," *Christianity Today*, 9 February 1998. Pinnock 不甘示弱，反指加爾文主義者是「食古不化的」，Paleo-Calvinism。出處同上。另外，Ware 曾批評《今日基督教》一篇有關開放神論的文章以 "God vs. God" 為題，他認為該題目應是 "god vs. God"。Bruce A. Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism* (Wheaton, IL: Crossway, 2000), 25, n.14. 可見這個爭議已令很多神學界人士和教會領袖情緒激動。

⁸ *The Evangelical Theological Society, 2003 Membership Challenge on Open Theism*, (accessed 5 May 2005); available from <http://www.etsjets.org/members/challenge/2003-challenge.html>.

⁹ 動議者認為聲稱神不能預知人的自由決定即是不信聖經無誤，違反會章。無誤論是該會唯一教義要求，但該會仍未對無誤論作任何仔細定義。

¹⁰ David Neff, "Foreknowledge Debate Clouded by 'Political Agenda': Evangelical Theologians Differ over Excluding Open Theists," *Christianity Today*, 19 November 2001.

<http://www.christianitytoday.com/ct/2001/147/13.0.html>.

¹¹ Timothy C. Morgan, "Theologians Decry 'Narrow' Boundaries: 110 Evangelical Leaders Sign Joint Statement," *Christianity Today*, 22 November 2002. 參附錄二。

<http://www.christianitytoday.com/ct/2002/145/54.0.html>.

¹² Cf. Nelson Pike, "Divine Omniscience and Voluntary Action," *Philosophical Review* 74 (1965). 自這論文發表後，至今有大量論文和書籍是關於這題目的。

¹³ See Bibliography.

¹⁴ 有一些神學工作者甚至完全不知道有這類討論發生過，約在 2002 年一位研究改革宗的歷史神學家 Bruce McCormick 在香港有一個講座，當我問及他對這類課題的看法，他回應道，這是幾百年前的爭論，我們不用關心。同樣欠缺近期了解的，是 J. A. Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware

究成果。為行文之便，我會稱這兩類人或著作為「福音派的」和「哲學界的」，其中沒有對立、分割或學術水平高低之意，須知道神哲分野只是近代才出現的。

1.2. 系列內容

本系列主要是剖析相關概念，旨在藉這爭論幫助讀者反省，而不急於下定論。故此本系列不會是歷史神學介紹，免得變成「究竟這是不是某派立場」的討論，人們大拋神學名詞，最終把值得關心的課題都扯遠了；況且，嚴格來說，原本加爾文主義和亞米紐斯主義的爭論焦點只是救恩論裡人的自由，與開放神論廣談一切自由並不相同，只是現今的加爾文主義者通常都會同時強調神的主權要凌駕人的所有活動而已。¹⁵本篇餘下部份是討論釋經和預定論；第二篇提出開放神論的主要理據，

Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995). 另一方面，哲學界的人也不多理會神學界的討論，例如 Muller 暗示，William Craig 在 1989 年的論文介紹莫連拿主義時，彷彿把這思想說成一種可以揉合加爾文主義和亞米紐斯主義的新穎意念，（"as if the concept had never before been proposed by Arminianism"），是對歷史神學無知。其實十六世紀的亞米紐斯在其著作裡早就有提及。不過，Muller 可能不為意 Craig 在 1991 及 1997 年已有兩大著作研究歷史裡有關預知的思想，包括十六世紀的莫連那，那歷史探討大概在神學史方面較遜。參 William Lane Craig, "Middle Knowledge: A Calvinist-Arminian Rapprochement?" in *The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism*, ed. Clark H. Pinnock (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1989); Crabtree, 265; William Lane Craig, *Divine Foreknowledge and Human Freedom: The Coherence of Theism: Omniscience*, ed. A. J. Vanderjagt, Brill's Studies in Intellectual History (Leiden: E. J. Brill, 1991); William Lane Craig, *The Problem of Divine Foreknowledge and Future Contingents from Aristotle to Suarez*, ed. A. J. Vanderjagt, Brill's Studies in Intellectual History (Leiden: E. J. Brill, 1997). 有關福音派神學家對哲學的抗拒，可參 Norman L. Geisler, "Beware of Philosophy: A Warning to Biblical Scholars," *Journal of Evangelical Theological Society* 42, no. 1 (1999).

¹⁵ 研究歷史的 Muller 強調加爾文和早期加爾文主義者並不談救恩外的自由問題，甚至沒有支持一種決定論式預定論（參本系列 2.1），他說："Calvin's point is not that all things occur by absolute necessity, but that the ability of creatures to have their own 'quality and nature' and 'follow [their] own inclination' depends on the divine ordination and conservation of their existence. In the more precise language of Turretin, 'No effect can be understood as future, whether absolutely or hypothetically, without the divine decree, inasmuch as no creature can exist in the world apart from the divine causality; so also no future conditionals can be knowable prior to the divine decree.'"參 Richard A. Muller, "Grace, Election, and Contingent Choice: Arminius's Gambit and the Reformed Response," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 267-268. 並該文其餘篇幅，及 John Calvin, *Treatises against the Anabaptists and against the Libertines*, trans. Benjamin Wirt Farley (also editor) (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1982), 242-243. Franciscus Turretinus, *Institutio Theologiae Elencticae* (Edinburgh: John Lowe, 1847, editio altera), 3.13.10. 然而，同書一位研究神學的作者 John S. Feinberg 卻劃一地說，加爾文和（所有）加爾文主義者有皆決定論式預定論的主張，甚至是的核心思想，參 John Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995). 事實上，該書大部份作者均沒有區分加爾文、早期加爾文主義、和他們現在所相信的各種加爾文主義版本。五年後，該書再版，刪去了很多文章，包括 Muller 和 Crabtree 的文章，只剩下一冊。Bruce A. Ware and Thomas R. Schreiner, *Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace* (Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2000). 另外要補充的是，極力反對開放神論的大都是加爾文主義者，亞米紐斯主義者其實也可反對的，但理論上他們的距離會比較小。亞米紐斯主義聖經學者 Robert E. Picirilli 就曾表示贊成 Roger Nicole 在會籍挑戰裡提出的有關聖經如何談論預知的講法。Roger Nicole, *Dr. Sanders and Inerrancy: A Document Charging That Dr. Sanders in His the God Who Risks Has Violated the ETS Doctrinal*

及介紹一個預定論——莫連那主義 (Molinism)；第三、四篇概述不同理論帶來的神學問題，包括神的不變不動情、主權、全能、苦罪疑難、神的護理及尋求神旨意，讓讀者體會到不同理論與其他課題的關係。

1.3. 釋經可以解決一切嗎？

聖經支持哪一方？很多信徒會說：「預定和自由都是聖經明言的，所以即使兩者如何難以放在一起，我們必須兩者都相信，那管是要違反人類理性。」然而，這想法會是有謬誤的。例如兩本福音書的耶穌家譜不相同，由於我們按人類理性深知一事件不可能既有發生又沒有發生，我們就不會說：「兩個記載都是聖經明言的，所以即使兩者如何不可能放在一起，我們必須兩者都相信，那管是要違反人類理性」。相反，正如很多聖經疑難解答一般，我們會找一些理由去解釋，例如說兩家譜一是男方一是女方，舊約某些王的在位年份不吻合可能是因為計法不同等等。那麼，為何不可以循同樣的釋經原則去處理預定和自由的經文，反要堅持必須相信兩者，甚至要訴諸奧秘？¹⁶

再者，儘管假設聖經有清楚交代何謂預定，聖經卻沒有多談自由，很多加爾文主義者談兩者可共存時，皆聲明必須採用某一個自由的哲學定義，因他們欲避免另一個定義會帶來的矛盾（參 2.1）；換言之，他們也承認必須先解決何謂自由的哲學問題，才知道可怎樣詮釋預定與自由的經文，而不是以為聖經裡有足夠資料讓我

Basis(2002, accessed); available from <http://www.etsjets.org/members/challenge/Nicole-v-Sanders.PDF>.

本系列集中談加爾文主義者與開放神論者之紛爭，主要是因為他們在理論上的對立是最強烈的，而華人信徒受加爾文主義影響甚深，事實上對開放神論最反感的，也是加爾文主義者。

¹⁶ 我參考過一些有份量的釋經書對有關預定和揀選的經文的講論，包括 *Word Biblical*

Commentary、*Anchor Bible*、*International Critical Commentary*，其中不少認為那些經文並不應直接詮釋為加爾文主義式預定論。（有興趣的讀者可致電郵索取有關資料。）另外，由於華人教會對非加爾文主義十分陌生，讀者或可參考一位接受亞米紐斯主義的聖經學者對聖經的分析，Robert E. Picirilli, *Grace, Faith, Free Will: Contrasting Views of Salvation: Calvinism and Arminianism* (Nashville, TN: Randall House Publications, 2002). 有些聖經學者欲論證聖經有教導加爾文主義式預定論，然而有些論證是有問題的。例如 Hoehner 指出，「預定」這動詞的受詞(object)是「我們」而不是「基督」，所以「基督才是被預定的對象」是錯的 Harold W. Hoehner, *Ephesians: An Exegetical Commentary* (Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2002), 176-177. 然而，為何文法上的受詞可以足夠用來斷定神學上的意思？在英文句子 "I heard nothing" 裡，難道因為 "nothing" 是受詞，我們就要說，說這話的人在本體層次承認世界上有一種叫做 "nothing" 的東西存在麼？既然用聖經來證明加爾文主義式預定論是這麼困難（如果不是不可能的話），為何一些信徒寧願堅持到一個訴諸奧秘的地步？從社會現象的角度看，這是否某些宗派論述在北美獨大的緣故？Olson 就曾對《今日基督教》說，越來越多北美的加爾文主義神學家自以為他們的神學才是唯一的正統福音派神學，彷彿不接受加爾文主義就不是完整的福音派信徒。Morgan, "Theologians Decry "Narrow" Boundaries: 110 Evangelical Leaders Sign Join Statement." 有些（只是有些）加爾文主義者的確視亞米紐斯主義為異端，例如 Baugh 認為亞米紐斯主義會合理地推論出 socinianism，後者是十六世紀一個思想，有時會被稱為異端的，尤其是這思想通常為否認三一教義的 unitarians 所接受的（注意，有 unitarians 接受 socinianism，不等於接受 socinianism 都是 unitarians，都是同樣的異端）。至於 Pinnock 等人，Baugh 認為他們根本就是異端了。S. M. Baugh, "The Meaning of Foreknowledge," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), esp. 185, 199.

們歸納出一個自由觀。那麼，在這裡談哲學並不是高舉人的理性過於啟示，而是我們需要相關哲學判斷來決定某些恰當定義下的自由和預定究竟有多接近邏輯矛盾，究竟某些支持決定論式預定論（參 2.1）的釋經是否根本無法成立。簡言之，那些聲稱以聖經為前提推論出預定與自由可共存的論證，隱含了很多哲學假設，包括兩者的定義和非矛盾關係，這是循環論證。¹⁷

所謂反決定論式預定論者其實只是反對某種預定的詮釋，而不是反對聖經有說過預定，對他們來說，聖經縱有提及預定，但究竟是甚麼樣的預定、與自由和預知又有何關係，卻沒詳細交代。

2. 預定論

2.1 預定與自由

本系列所採用的定義是，自由，指人可以選擇做某事亦可選擇不做某事 (libertarian freedom)，有時又稱為真實自由；預定，指全盤決定論式 (deterministic) 預定——人每一個行為都是被預先決定了的，那決定是人行為的充份因，人必然會做出那行為，這決定，可以是神直接決定某人行為而成（加爾文主義），亦可以是神間接決定某些處境令人必然地作出某些行為（莫連拿主義，參 4.1）。¹⁸有人會提出另類定義：自由，指人能有意圖做他願意做的事，預定，指神預定了基督作為救恩的途徑，或神只是預定了教會（不是個人）在基督裡蒙恩，即群體揀選論。¹⁹這兩個定義下的預定與自由明顯是可以共存的。只不過，若沒有第一義的自由，人

¹⁷ 那個「一切都要從聖經找證明」的講法是口號多於絕對真理。當我們說某觀點是最合理和最公平地對待聖經，那個「最合理和最公平」本身就是理性作為聖經以外的東西在判斷不同的聖經詮釋。若隨便否定這些考慮，就是要否定一切的了。或問，是不是凡理性不能通過的就不能成為聖經啟示？這視乎所謂理性是甚麼。由於篇幅所限，只能略為回應。本節所所謂的「理性」，只須是「不違反邏輯」，或沒有前言不對後語的問題，即不能既 p 又非 p，例如基督不能既有道成肉身卻又沒有道成肉身。其他會被別人稱為理性疑難的問題如科學（理性）是否反對有神蹟，所牽涉的極其量只是某種自然主義世界觀下的 physical impossibility，不是這裡談的 logical impossibility。換言之，承認詮釋過程不能違反邏輯理性不就是向很多不同學說對基督教信仰的批評讓步。

¹⁸ 讀者須注意，說神是萬有的源頭或終極因，並不一定是說神是決定了一切，以致萬有（包括人）都沒有其自主性。前者的意思主要是，若沒有神，萬有是不能存在或活動的，即神是萬有存在和活動的必要條件，但後者的意思主要是，若神決定了，事情就不能不如此發生，即神是萬有的活動的充份條件。

¹⁹ 加爾文主義外的兩個對預定的流行解釋是：一，群體預定論，神揀選和預定了教會，而不是揀選和預定了個人？參 William W. Klein, *The New Chosen People: A Corporate View of Election* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1990). 亦請參附錄三。二，被預定的是基督作為救恩的途徑，而不是個人作為預定的對象。Karl Barth 是這思想的近代支持者，原來加爾文在其以弗所書註釋也是傾向此說的。參 Markus Barth, *Ephesians: Introduction, Translation, and Commentary on Chapters 1-3*, ed. William Foxwell Albright and David Noel Freedman, *The Anchor Bible*, vol. 34 (Garden City, New York: Doubleday, 1974), 105-109.，John Calvin, *The Epistles of Paul the Apostle to the Galatians, Ephesians, Philippians and Colossians*, ed. David W. Torrance and Thomas F. Torrance, trans. T. H. L. Parker, *Calvin's Commentaries* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1965), 125.，見於 Hoehner, 176.。讀者亦要注意，在這三種對預定和揀選的理解外，其實還可以有其他理解的，參 5.4 裡的類比例子。

的道德責任很難成立，人對神的自由回應亦變得難以理解。²⁰有人認為聖經講的預定只是第二義的預定，但加爾文主義者不接受。²¹對於第一個意義下的自由和預定，幾乎沒有人認為是可共存的。²²明白了這些基本定義後，我們會發現決定論式預定論者可有三種回應進路：訴諸奧秘說兩者可共存、否定有真實自由、或提出理論來解釋兩者可共存。

2.2. 訴諸奧秘

今天的加爾文主義有很多不同版本²³，有些加爾文主義者不否認人日常生活裡的（第一義的）自由，他們常用理由是他們最能解釋聖經所有經文。然而，如上所言，這很可能是循環論證。或許，正如一些加爾文主義者坦言，歸根究底這類立場最終是要訴諸奧秘的，即承認講不通但拒絕放棄。²⁴很多信徒會覺得「奧秘就是奧秘，有甚麼大不了！」然而，一，如果我們不能滿足於訴諸奧秘，如果我們還想問為甚麼，我們會發現加爾文主義者只會推搪說這是聖經的教導或乾脆否定自由，那麼，那只是一個教條式盲目宣告，我們沒有甚麼理由去相信。（同類的話是一位加爾文主義者用來批評別人要訴諸別的奧秘，奇怪的是，他們可以訴諸奧秘，但別人就不可以。²⁵）此外，訴諸奧秘的代價是巨大的，若連半點解釋都沒有，那會是不

²⁰ 這是哲學界的傳統主流看法，當然不是沒有異議者的。參 Timothy O'Connor, *Free Will* (The Metaphysics Research Lab, 2002, accessed 4 May 2005); available from <http://plato.stanford.edu/entries/freewill/>. 注意，這看法不是在討論神學問題時產生的，多疑的讀者不必猜測這是否有哲學家在暗中針對基督教。加爾文主義者有些支持第一義的自由，有些卻支持第二義的自由。

²¹ 參 Klein, *The New Chosen People: A Corporate View of Election.*; Thomas R. and Bruce A. Ware Schreiner, ed., *The Grace of God, the Bondage of Man*, 2 vols. (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995).

²² 不消說哲學界人士，即使是神學界人士，也會承認這點。例如 D. A. Carson 坦言，第一義的自由是不可能跟加爾文主義的主權和預定思想共存的。D. A. Carson, "Reflections on Assurance," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 407. 嚴格來說，第一義的自由和預定不是清晰自明的邏輯矛盾，其中講論十分複雜，此不贅。

²³ 不同版本相差之大或許已不宜相提並論。正如註 15 所說，雖然 Schreiner and Ware 編輯的那本書期望會成為當今維護加爾文主義和批判開放神論的代表作，但是書中供稿者的觀點迥異之大，很難為讀者提供一個很完整的加爾文主義系統。Schreiner, ed., *The Grace of God, the Bondage of Man*.

²⁴ 積極維護加爾文主義和批判開放神論的 Thomas R. Schreiner 說："[T]he scandal of Calvinist system is that ultimately the logical problems posed cannot be fully resolved. The final resolution of the problem of human responsibility and divine justice is beyond our rational capacity." Thomas R. Schreiner, "Does Scripture Teach Prevenient Grace in the Wesleyan Sense?" in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 381. 該文沒有清楚交代所採用的自由是哪一個意義的自由，Schreiner 只是說，加爾文主義的系統是會有邏輯矛盾的。同書的 D. A. Carson 亦承認加爾文主義是有邏輯矛盾的，但他認為這是基督徒不應因此放棄聖經的教導（他把加爾文主義等同了聖經教導），參 Carson, "Reflections on Assurance."

²⁵ 此語出自 Crabtree："Insofar as we are satisfied to leave it at that [official account of middle knowledge], Molina has given us a believable account of how divine sovereignty and absolute human autonomy are compatible. But if we are not satisfied to leave it in the realm of mystery, if we ask how divine middle knowledge is possible – given that it is supposedly a knowledge of choices that are as yet undecided by those who will make them – then Molina would have us shift our focus to his covert account of middle knowledge: God's ability to infallibly infer from the character to a person's own will what that

可理喻、拒絕尋問的。在本系列裡，每逢發現某主張最終是要訴諸這奧祕，我就不會講下去，因為沒有甚麼可以說，又或者說，當一個系統可動輒訴諸奧祕，它通常也不會剩下甚麼困難要處理的了。

訴諸奧祕未必是錯，畢竟，神的確高於人，預定與自由又不是完全明顯的邏輯矛盾²⁶，只是，我們憑甚麼說這是最正統的信仰？既談奧祕，也容我補充一點：雖然很多加爾文主義者要訴諸奧祕，但他們並不反智，他們會運用哲學理論來辯證²⁷，甚至在一般人眼中他們比亞米紐斯主義者更強調理性和邏輯²⁸，有些加爾文主義者更會否認他們有必要訴諸奧祕，聲稱甚麼都可以解釋得頭頭是道。²⁹華人信徒裡那些拒絕一切人間學問的反智風氣與這個是不能相提並論的。

2.3. 虛幻自由

另一些加爾文主義者乾脆否定第一義的自由³⁰，他們認為任何事的半點功勞都要全歸給神，否則神的榮耀就會虧缺。若我們認為第二義的自由不足以理解真實自由，預定論就會淪為一種宿命論——世事一切皆有其不可逃避之命運，自由是虛幻

person shall choose in a particular situation in the future..." "But Molina's official account, as we have seen, is nothing more than a dogmatic assertion that God, in the mystery of his greatness, can have foreknowledge of an autonomous choice that could be other than it will be. But the problem with this official account, as we have seen, is that there is no basis upon which to accept such a notion of divine foreknowledge as a coherent and plausible doctrine." Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 446, 450, n.21. (這篇論文只針對十六世紀的莫連拿原著，以為回應了莫連拿本人的著作就足夠，是令人失望的，因為今天的莫連拿主義者有很多更強的論點，而 Crabtree 不是完全不知道的。有關當代莫連拿主義，參本系列第 4 節，及 Thomas P. Flint, *Divine Providence: The Molinist Account* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1998)。與 Crabtree 一文同書的 Helm 的論文談莫連拿主義時，才有認真討論當代的莫連拿主義。Paul Helm, "The Philosophical Issue of Divine Foreknowledge," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995).)

²⁶ 或作，「我們亦很難確定第二義的自由為不適當」。嚴格來說，我理解中的奧祕是：看似邏輯矛盾但卻不是、極難明白理解、是聖經或信經明訓的有關神的教導。證明一主張不是邏輯矛盾的方法是提出一個有可能但不一定是真的理論來解釋為何那些看似不能同時為真的命題其實是可以同時為真的。或問，三位一體和基督神人二性豈不是邏輯矛盾麼？但有基督徒學者論證指出這兩個思想都不是邏輯矛盾。參 Thomas Senor, "The Incarnation and the Trinity," in *Reason for the Hope Within*, ed. Michael Murray (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1998)., Peter van Inwagen, *God, Knowledge, & Mystery: Essays in Philosophical Theology* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1995).裡有關三位一體和基督神人二性的講論。

²⁷ Cf. Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking."

²⁸ J. I. Packer, "The Love of God: Universal and Particular," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 421.

²⁹ Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 459. 與此立場相反的是同書的 Carson 和 Schreiner，參註 22，24。

³⁰ Cf. Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking."; John Feinberg, "God Ordains All Things," in *Predestination and Free Will: Four Views of Divine Sovereignty and Human Freedom*, ed. Randall Basinger David Basinger (Grand Rapids, MI: IVP, 1986). Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*; 和十八世紀著名加爾文主義者 Jonathan Edwards。

的。³¹其實自由有甚麼重要？既然今天的科學常給人一種任何物質活動（包括人）都已被決定了的印象，自由與預定又難以共存，何不乾脆否定自由？不，若人沒有自由，人就不用為自己的行為負責，那麼，為甚麼神要懲罰「做」錯事的我？既然錯不在我，為甚麼耶穌要救我？沒有自由，何謂用感恩的心去回應神的救贖？

有人認為，否定自由會令人變得消極，禱告求問意義不大，也沒有動機去傳福音和實踐道德等等。虛幻自由論者可回應道，即使人沒有真自由，人仍會覺得自己擁有自由，會繼續覺得要為自己的行為負上道德責任，用人所理解的因果關係看人事物，那管世界終結時揭開的底牌是怎麼樣？由於人通常都不知道神預定了甚麼，人唯有繼續積極生活，所以虛幻自由論式預定論在人的經驗上並無明顯矛盾，甚至未必會令人消極，就如社會學家 Weber 論更正教倫理與資本主義興起時指出，清教徒因為確信預定論，又認為人不能猜透神預定了甚麼，就只好藉著勤奮等好行為（碰巧包括了有助資本主義興起的行為）來肯定自己是得救的。³²

然而，自由的價值不在於我們在經驗層面如何感受它，而是在事實真相的層面如何確立責任和意志。如果人沒有真自由，不是自願犯罪，知道真相的神為何要人為「自己的」行為負上真實的責任？如果人所理解的因果關係皆為虛幻，真正令事情發生的不是當事人，又不會是別人，那就只有是神，那麼，殺人犯的動機、身體動作和受害者身體被毀壞只是人間的虛幻因果解釋，真正的因果是，神親手了結受害者的生命，甚至是神令殺人犯擁抱殺人意念。祂是一切人類罪惡活動的真正啟始者和執行者！

下期續．．．

看來虛幻自由並不可行。在下期，我在探索預定論及開放神論雙方最力論據時，會從預定論者的第三個進路介紹一個嘗試調和自由與預定的理論——莫連那主

³¹ 這類加爾文主義者通常是否認第一義的自由的必要性，認為第二義的自由已足夠。再重申，這不是一個釋經問題，而是哲學問題，因為聖經根本沒有詳細交代何謂自由，故此我們不能不理會相關哲學研究。另外，我不是暗示哲學家必定會取第一義的自由，哲學裡幾乎任何題目都是沒有共識的，只是，當別人提出了很多理由去批評第二義的自由不足以支持道德責任時，加爾文主義者不應輕輕略過，彷彿有兩個同等合理的定義供我們任意選擇似的，這是人們借用其他學問來建立自己理論時常犯的毛病。Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*, e.g., 41. Also, Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking."; Feinberg, "God Ordains All Things," 24. Crabtree 自稱為 "divine determinist"，即 "one who believes that every aspect of everything that occurs in the whole of reality is ultimately caused and determined by God." 我不太清楚他如何界定 "ultimately"，但無論怎樣，他也是明確地否定第一義的自由。參 Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 雖然 Feinberg 聲稱他不否認自由，但他實際上認為第二義的自由已足夠。他也承認第一義的自由是不可能跟他理解中的預定共存的。參 Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking," 429.

³² Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (New York: Scribner's Press, 1958).

義。其實這不是新事物，耶穌會神學家 Luis de Molina 早在十六世紀提出了³³，只是直至最近二十年才有人在加爾文主義派系裡提出來。³⁴

（本系列註釋甚多，讀者請在《時代論壇》網頁參考本系列的完整版本。那裡亦有筆者提供的參考書目和附錄。本系列發表後，將會被修改為一篇不會分開四期的論文，請留意本人網頁或基督教線上中文資源中心內的更新。）

³³ Luis de Molina, *On Divine Foreknowledge, P.4 of Concordia*, trans. Alfred J. Freddoso (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1988).

³⁴ 一般認為，是基督徒哲學家 Alvin Plantinga 首先把這理論帶回當代神哲辯論的，但他不是加爾文主義者，因他接受第一義自由，並認為這自由無法與決定論式自由共存。參 Alvin Plantinga, *The Nature of Necessity* (Oxford: Clarendon, 1974), chapter 9. 如註 14 所言，歷史裡的亞米紐斯也採用了這思想，Muller 聲言加爾文主義者是不會接受這個的。然而，由於本系列關心的是決定論式預定論這概念，而不是加爾文主義，所以我會視莫連那主義為一種可解釋決定論式預定的理論。

開放神論之爭（四之二）預知，不就是預定

上期談及北美福音派及宗教哲學界討論預定與自由，若不欲訴諸奧祕或虛幻自由，預定論者需要提出理論來解釋。今期我會進一步闡述雙方立場，尋找雙方最有力的論點，深化讀者思考，並為下兩期的評議鋪路。

3. 開放神論

3.1. 開放神論的立場

開放神論是一個很含糊的標籤，它代表著不同的立場，北美福音派爭議的所謂「開放神論」，實際上大都只是 C. Pinnock、J. Sanders、D. Basinger、W. Hasker、R. Rice 等人的思想。他們的主流立場是，由於預知不包括知道人的未來自由行為，神若尊重人的自由，就要放棄對歷史的絕對操控，即所謂對未來開放（參 *The Openness of God*）³⁵。讀者須注意，這裡的用詞是要很精準的，他們不是否定神的預知或全知，而是他們認為預知並不包括知道人的未來自由行為，因為他們認為「預知人的未來自由行為」是邏輯上矛盾的，所以，如果神堅持人有自由，按做不出邏輯矛盾的事不會影響全知和全能的原則，神「不能」預知人的未來自由行為並不代表神不是全知或全能（有關全能，參 5.2）。

其實，反對決定論式預定的人毋必要認為預知人的未來自由行為是邏輯矛盾。宗教哲學家維護預知與自由共存的大有人在，但維護預定與自由共存的卻沒有。試想想，「預知」只需要肯定神知道將來的事，但「預定」卻在此之上還要聲稱「神主動預先決定了將來的事，這決定是那事件的充份及真正的因」。

很多信徒又認為，預定是全知和全能的必然後果，因此即使不接受加爾文主義的預定觀，基督徒仍是要相信決定論式預定論。然而，為甚麼神能沒錯地預知事情，就必然是預定了事情？假如你有一個無誤地可看見未來的水晶球，看見我三十年後會冒險決定做一項心臟手術，你會斷言你在這刻的看見，就是我三十年後那決定的充份及真正的因，因此我三十年後的決定就被你預定了嗎？你大概會說，那水晶球就像一副可靠的儀器，向你報告真相，但這並不等於你在預定我的未來行為。預知和預定的分別是剖析爭論的關鍵，所以我們要仔細談論一下。

3.2. 預知不就是預定

不少加爾文主義者認為神之所以預知一切是因為祂已預定了一切，包括人的自由行為，否則預知難以成立。³⁶背後的理由大概有二：如果沒有他們理解中的預定論，人的行為才會是預知的事實基礎，那即是承認神的主權未有凌駕人的自由決

³⁵ Pinnock, ed., *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God*.

³⁶ Baugh, "The Meaning of Foreknowledge"; Packer, "The Love of God: Universal and Particular," 420-421.

定，這違反了他們的絕對主權觀和無可抗拒恩典觀。³⁷另有加爾文主義者認為，若不視預定為預知的基礎，預知必會帶來決定論，這是不能接受的。³⁸然而，有關前者，我們是否必須接受那種主權和恩典觀念？這只是他們的內部困難。有關後者，加爾文主義式的預定觀本身已擁抱決定論（只是他們大部份都同時否認有放棄自由而已），為何現在突然好像要迴避決定論陰影似的？若他們不介意在預定問題上訴諸奧秘，為何別人不可在預知問題上訴諸奧秘？這又回到 2.2 所說的問題，和 1.3 所說的循環論證。更重要的是，預知與自由的張力並不如預定與自由的張力那般無法消解。歷史裡有兩個理論解釋神對人自由決定的預知，它們可告訴我們，預知不必建基於預定。³⁹

第一個理論是 **Boethius** 在第五世紀提出的超越時間論⁴⁰，主旨是神不受時間限制，祂在時間以外，在祂的「永恆現在」裡，可看見人類在不同時間所做的事，人以為是過去或現在或將來的決定，在祂看來只是「現在」的事，所以祂在祂的「現在」已知道人未來的決定，因此祂會（在人的層面來看）預言事情將怎樣發生。**Boethius** 認為這就是預知，並且，神在「永恆現在」知道將來的事，不等於祂也預定了那事的發生，那事情發生的因，並不是神的預知或預定，而是人未來的行為。這理論不認為預知涵衍決定論式預定。

另一個理論出自十四世紀的 **Ockham**。⁴¹「甲明天不會返教會」這行為之所以是真實的，是因為它的確會於某時間在這世界裡發生，神從前知道這事，全因為甲明天不會返教會，卻不是因為神「導致」甲明天返教會。這聽來很古怪，因為這理論認為因在時間上後於果，這是有可能的嗎？基督徒哲學家 **Reichenbach** 在 1986 年一篇論文裡舉了一個較易明白的例子解釋「因後於果」這點。⁴²他說，「路德在 **Reichenbach** 寫該論文前 503 年出生」這事實在十五世紀的路德有生之年已是真實的 (*it was true of Luther that he was born 503 years before Reichenbach wrote his paper*)，但明顯地，這之所以是事實，全在乎 **Reichenbach** 在 1986 年寫該論文，即因後於果。嚴格哲學表述如下：該事件之真假建基於真實世界中某一刻的自由行為，表達這事件的命題既是真的 (*true*)，它在任何時間就都為真，這命題可在時間

³⁷ 再重申，按 **Muller** 的歷史研究，加爾文並沒有發展出決定論式預定論，無可抗拒的恩典 (*irresistible grace*) 是加爾文日內瓦學院的承繼人 **Beza** 創出來的，而這些早期加爾文主義者只是在談人在得救時的自由問題，不是其他自由行為。這裡說「無可抗拒的恩典」，只是一種借用。參註 15。

³⁸ **Yarbrough** 認為，我們若獨立於預定來理解預知，就會變成決定論，因為神的預知不能出錯。他說這是大部份當代釋經學者所承認的問題。這點我有保留，**Yarbrough** 有誇大之嫌，本節提出的兩個理論就是教會歷史裡經常出現的解決預知和自由之張力的理論，難道那些釋經學者未有聽聞？**Robert W. Yarbrough**, "Divine Election in the Gospel of John," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 71, esp. nn. 14, 15. ed. Paul Ramsey, Jonathan Edwards, *Freedom of the Will* (New Haven: Yale University Press, 1957), 2, sect. 12, 257-269.

³⁹ 我不須說那兩個理論必定正確，參註 26 所提出的推論方法。

⁴⁰ **Boethius**, *The Consolation of Philosophy*, 5.6.

⁴¹ **William of Ockham**, *Predestination, God's Foreknowledge and Future Contingents*, trans. Norman Kretzmann Marilyn McCord Adams, 2nd ed. (Indianapolis, IN: Hackett, 1983).

⁴² **Bruce Reichenbach**, "Fatalism and Freedom," *International Philosophical Quarterly* 28, no. 111 (1988).

上先於該事件而被知道，然而，以形而上邏輯次序來說，這命題之真假不一定要在時間上先於該事件。因此，知道一切真實命題的神可以在該事件發生前就知道該事件會發生。

神在從前知道將來的事、路德在 Reichenbach 寫該論文前 503 年出生等，在有關事件發生前被稱為軟事實 (soft fact)，與此相對的是硬事實 (hard fact)，硬事實就是那些在時間上過去了就不能再改變的事實，因它的形而上基礎也是發生於過去的，例如「昨天我曾想起妳」是我們今天無法改變的事實。軟事實是那些在時間上過去了但能改變的事實，因令它成為事實的基礎尚未發生。（這理論在哲學上有一定意義，因為即使不談基督教的預定論，哲學家仍要處理亞里士多德提出的宿命論——為甚麼「甲明天不做某事」這句話可在從前是真實的，但這卻不會令甲的行為變得不自由？）

小結：神如何知道將來的人的自由行為？其中兩個理論均不認為預知會帶來決定論式預定，兩理論均認為人未來的自由行為是神預知的因，神從前知道那人將來會這樣做是果，這兩個理論指出我們不能隨便視預定為預知和全能的必然後果，因此預知人未來自由行為就不是邏輯矛盾，否定這種預知並不會否定神的全知。雖然很多加爾文主義者在支持某種決定論式預定論時，會視預定為預知的基礎，但是反對決定論式預定論者並不須反對預知，不以加爾文主義式預定為基礎的預知不一定會淪為決定論，反之，若以加爾文主義式預定為基礎，那預知才更有可能會淪為了決定論。

3.3. 自由意志神論

既然預知不必涵衍預定，反決定論式預定論者就不必認為預知包括了人的未來自由行為。若要準確地形容這個立場，Basinger 的「自由意志神論」會更合適（參 Basinger, *The Case for Freewill Theism*）⁴³，他在書中清楚指明最核心的立場只有一個：神賜下自由意志，並自由意志與決定論式預定論不能共存，因此在某程度上未來對神是開放的。該書有一章正是解釋這立場並不必堅持預知包括神知道人的未來自由行為。這可謂溫和開放神論。

只是，Pinnock、Sanders 及 Hasker 等人均認為上述那些預知理論皆不成立，認為邏輯上沒有一些可以被預知的人的自由行為，故全知的神「不知道」這些事。這才是令他們那個開放神論版本變得充滿爭議性，現在美國那些爭議全都是圍繞這個版本的。非加爾文主義者或一般反預定論者，皆未必會接受這個。然而，他們是有提出理由的，正如 1.3 說，這問題需要哲學的判斷，Hasker 下了很多工夫去研究哲學上的宿命論，在各大哲學期刊撰文數十篇，著書立說⁴⁴，論證為何那些理論

⁴³ David Basinger, *The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment* (Downers Grove, IL: IVP, 1996), esp. 13.

⁴⁴ Cf. William Hasker, *God, Time, and Knowledge* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1989).

行不通，才說預知不包括知道人的自由行為。若有人要反對他們，是要提出相應的哲學批評。

4. 新預定論——莫連拿主義

4.1. 莫連拿主義的內容

現在我們看清楚決定論式預定論的真正對手，預定論者那一方又如何？若他們不欲訴諸奧秘或虛幻自由，那就要提出理論來解釋。他們有莫連那主義，發明者 **Molina** 是十六世紀一位耶穌會神學家。這不須被視為天主教的東西，這類思想的初型在很多宗派和宗教裡都有出現，包括更正教。很多加爾文主義者拒絕此說，因為他們認為只有那些不接受預定作為預知的基礎的人（如亞米紐斯主義者）才需要莫連拿主義。⁴⁵然而，若不欲訴諸奧秘或虛幻自由，在道理上這的確更有說服力。更正教福音派神學家和巡迴護教家 **W. Craig** 近年就積極以莫連拿主義來替預定論辯護⁴⁶，亦有神學教授提出可以將莫連那主義和加爾文主義結合。⁴⁷

撒下 23:11-13 提到，身在基伊拉城的大衛求問神，若掃羅以滅城來逼基伊拉人交大衛出來，基伊拉人會否交大衛出來，神說「必交出來」（在十四個流行的英文版本裡均沒有「必定」的字眼），結果，大衛在掃羅來臨前離開了基伊拉城，掃羅也沒有攻城。其實很多人憑他們的宗教直覺都會相信類似莫連拿主義的思想，只是他們沒有很嚴謹地將之表達為一個理論。細想下，我們會發現這想法認為神有一種奇特的知識，莫連拿稱之為中介知識 (**middle knowledge**)，就是神知道任何人在不同假設性虛構處境下的自由決定，即使那處境從不會在這世界出現，甚至那「人」也從不會出現，神也可以知道那「人」在那虛構處境下必然會做一個怎樣的自由決定，以致祂能安排一個適切的處境令那「人」作出神願意他做的決定。請注意，「即使那處境從不會在這世界出現，甚至那人也從不會出現」是很關鍵的，假若神只知道掃羅不攻城下基伊拉人的自由決定，卻不知道掃羅攻城下基伊拉人的自由決定，祂在掃羅來臨前，就沒有確定的資料告訴大衛應否立刻離開，也不能在事情發生前有足夠知識去安排別的處境。還要留意的是，莫連那主義者堅持神不是說基伊拉人「很有可能」會交出大衛，神不用推測，藉著中介知識，神知道一切虛構處境下的自由決定，所以莫連那主義者說，神確實知道，若掃羅攻城，基伊拉人「必然」會交出大衛。

藉著中介知識，神若要預定甲明天做某事，祂只須在與自由無關的人事物裡稍作安排，製造某個處境，甲便會在該處境下自由地和必然地做某事。這是為甚麼莫連那主義可成為新預定論。**Craig** 甚至在一論文說，如果我們相信有些人在任何處境下都不會歸向基督，莫連那主義就可以解釋雙重預定論——神在創世前已預定甲

⁴⁵ 參註 14, 34, 及 3.2 節。

⁴⁶ William Lane Craig, "'No Other Name": A Middle Knowledge Perspective on the Exclusivity of Salvation through Christ," *Faith and Philosophy* 6 (1989).

⁴⁷ Terrance Tiessen, *Providence & Prayer: How Does God Work in the World?* (Downers Grove, IL: IVP, 2000).

得救又預定乙拒絕救恩而受地獄之苦，因為在莫連那主義下，真正要為這拒絕負責的，是擁有真實自由的乙。決定論式預定和自由的矛盾似乎可在莫連那主義下得以消解。

下期續 . . .

如果莫連那主義講得通，預定和自由似乎就沒有張力，自由意志神論再沒有理由反對這個新預定論。然而，莫連那主義不是沒有困難的。我會在下期指出莫連那主義的錯誤，並開始綜覽各理論在其他神哲學課題下的不同含義。

開放神論之爭（四之三）苦罪，為甚麼是疑難？

上期我尋找開放神論和決定論式預定論最有力的主張，前者是自由意志不能與預定論共存，後者是兼容自由與預定的莫連那主義；若莫連那主義成立，基本上問題已得到解決，連訴諸奧秘也不需要。只是這主義很奇怪，說神有一種中介知識，即神在創世前就知道「某人在某虛構處境下必然會自由地做某事」，而該處境及那人可以從不會在真實世界出現。這隱含不少困難，宗教哲學家在此多有保留。⁴⁸

4.2. 莫連那主義的困難

或問，神是全能的（參 5.2），祂擁有中介知識算得是甚麼？癥結不在於此。這知識不會在創世一刻或之後出現，因為神在創世時已設定了某些處境，即有很多其他處境（如一個沒有亞當、沒有萬有引力的世界）是不可能實現的，不能讓祂有足夠彈性去選擇，因此中介知識必須是神在創世前的知識。即是說，神未決定做哪一個世界、未決定有沒有基伊拉人 and 大衛之先，神便知道基伊拉人必然會自由地交大衛出來。只不過，為甚麼神在創世前就可以肯定地說基伊拉人必定會交大衛出來？他們尚未存在，又尚未建立任何關係，而且，神有意賜他們自由意志。我們不能用 Boethius 或 Ockham 的理論來解釋。他們皆說將來發生的事是神知道那事的基礎，但莫連那主義認為那些事件可以永不會在真實世界發生的——即使神不創造一個有基伊拉人的世界，神仍會知道基伊拉人必會交大衛出來，那麼，神是基伊拉人必交出大衛的因嗎？不，若神是那因，神就是那確保基伊拉人必定會交出大衛的基礎，莫連那主義便會淪為虛幻自由或訴諸奧秘的預定論。

如此，莫連那主義者只可斷言「基伊拉人會將大衛交出來」在創世前已是確鑿不會改變的事實真理，至於為何這是確鑿的真理（它的 truth-maker 何在），則毫無解釋。在此，莫連那主義須要假設有一些在創世前已存在的所謂人的本質的東西，代表著每一個神可能會但最後卻沒有創造的人（其意思儼如主張靈魂永存的柏拉圖理型世界），那些本質可以像真實世界裡的人的自由意志那般，成為一些（虛構）事件的基礎。靈魂永存、在創世以前有一些事態的形而上基礎 (metaphysical grounds) 是獨立於神存在的，這些講法在神學上很有問題。當神創造了人，真實存在的人的真實自由意志可構成某些事實的基礎，這不成問題（就連某些肯承認真實自由的加爾文主義者也會說，自由意志令神某些永恆旨意只能算為祂「容許」的，因此人的罪不能算在神的賬上，參 5.3），但莫連那主義者要聲稱，不存在的人的「自由意志」構成了某些不會發生的事的必然基礎，那就顯得毫無根據。另外，Flint 還有一個有關形而上基礎的辯解，可惜其論點十分薄弱，他批評我們其實連創世後的真實自由活動的形而上基礎也了解不多，既然兩類基礎十分相似，那麼不

⁴⁸ 近年談論此說的人多是哲學界的，大概有兩個原因：一，此理論牽涉一些很複雜的哲學理論——possible world semantics，非哲學專業的人士是難以明白的；二，中世紀和近代的那種命題式思辯在今天的神學潮流裡已不再流行，要神學界人士駕輕就熟地運用這些命題式哲學思辯技巧會有一定困難。

存在的活動也應該有形而上基礎。他只是企圖消解對手的批評，自己卻連正面理據都沒有建立過。⁴⁹基於上述種種理由，我不會考慮莫連那主義。

5. 預定論與開放神論的比較

現在我們對決定論式預定論和開放神論有了較深入的理解，我們看見，由於暫時唯一可解釋自由與預定共存的莫連那主義並不成立，預定論者唯有訴諸虛幻自由或奧祕，不否定預知的自由意志神論看來亦不無道理。在本節起，我將會略論兩類理論與一些信仰課題的關係。我的重點只放在決定論式預定論和開放神論對其他信仰課題的關係的異同。我不欲從這略論說某方理論必定較優越或正確，因為一課題會否令某方理論顯為合理或不合理，端在乎讀者對那課題的立場取態。

5.1. 神的不變和不動情

反對開放神論的流行論點之一是這理論違反了神不變和不動情的屬性 (immutability and impassibility)，這觀念在中世紀結束時已成為標準神學，其理據主要是，改變只會是由不好變得更好，或由更好變得不好，兩者都不能在完美的神身上發生。因為開放神論者認為神不能預定人的未來行為，神若要引導人類歷史，便要在其進程中改變祂原有的計劃。或許祂本來十分期望我從商，幫助我成為富豪，在商界做見證，但我卻頑梗地選擇了讀哲學博士，那麼，祂既是愛我和期望我的人生在祂眼中仍然有價值，祂縱然傷心，也唯有「放棄」最初的期望，繼續每天引導身處研究院書海中的我。這豈不就是神會改變？聖經中最明顯的例子可算是舊約裡神與以色列人的關係，例如以色列民要求立王。

為甚麼要相信神是不變和不動情的？這想法不但跟開放神論有衝突，也為預定論帶來「苦惱」——大概是因為這想法強化了「揀選必須是無條件和先於一切」的思想，不接受神在時序上或邏輯上後於人類墮落而決定救恩大計的加爾文主義某派 (Supralapsarianism) 便聲稱神創世、人類墮落、及神賜下救恩前，已預定誰永不得救。而且，若不變的神亦是不動情的神，神就不會因人的罪惡而有人所理解的難過，亦不會為罪人悔改而有人所理解的歡喜，祂只是一個在創世前註定一切事情的沒有人所理解的愛惡情感的神。這似乎不是聖經中的神。不少信徒因此感到困惑。McGrath 說，二十世紀的神學研究普遍覺得這是中世紀神學過份遷就古希臘形而上學的結果，已漸被放棄。近年宗教哲學家 Leftow 就提出不變和不動情應是兩個獨立的概念，後者不是前者的必須條件，簡單講，「不變」不是說甚麼都不能轉變。支持這類修訂的，還包括一些加爾文主義者。⁵⁰

⁴⁹ Flint, *Divine Providence: The Molinist Account*. Also Daniel Cheung, "The Grounding Objection to Middle Knowledge," (Indiana University, 2004). Under review for publication. 一位教授私下對我說："not much of interesting philosophical argumentation occurs on this topic. Molinist defenses are just long-winded versions of saying 'I don't see the problem.' And criticisms of Molinism seem just to be piling on, noting further absurdities that seem to flow from the position."

⁵⁰ McGrath, *Christian Theology: An Introduction*, 213-219. Brian Leftow, *Immutability* (The Metaphysics Research Lab, 2002, accessed 4 May 2005); available from <http://plato.stanford.edu/entries/immutability/>. 在開放神論之爭中大力擁護加爾文主義的 Bruce Ware 也曾撰文指出「不變的神」是要修改的，他

5.2. 神的主權和全能

有人認為，由上述不從商的例子可見，開放神論將神擬人化、貶為一個無能的神，這可見於為何反對開放神論的書名通常會是 *No Place for Sovereignty*、*God's Lesser Glory*、*The Battle for God*、*Creating God in the Image of Man?* 等。⁵¹神既有絕對主權，我又怎能忽發奇想說要讀書就令祂的大計落空？神豈能變為「搏彩的神」(God who risks)，受制於機遇？⁵²

這點其實需要解釋。究竟神的主權受了甚麼挑戰？既然神決意創造有自由的人，那麼祂尊重及貫徹自己當初決定，容讓人類運用他們的自由意志，為何就不算是有主權？況且，一個無能力賜下自由的神與一個有能力賜下自由的神，哪一個更有能力和權柄？還有，信經信仰認為，成為人子的耶穌並沒有因人性的限制——失去某些主權，包括不知道一些事（太 24:36）——而變為次等的神，那麼，神主動放棄操控人類某些行為，也不會令祂成為次等的神。在眾多不同主權觀下，我們真的有一個單一因素的直線式尺度，可量度出哪一個才是最高舉主權的嗎？

出乎意料之外，上述四本書裡只有一章以「主權」為題，其他的只能在索引裡找到寥寥幾頁，但都只是提過 'sovereignty' 這字而已。那一章的作者 Geisler 曾任福音派神學會會長，支持開除會籍動議，上述四本書中有兩本是他撰寫的，他列出大量聖經經文和歷代神學家的言論，彷彿是說，神的主權與人的自由皆為聖經和歷代思想的既定事實，我們要接受這奧祕。他在另一書 *Chosen but Free*⁵³ 亦有談及主權，但仍沒有提供任何解釋。至於 *God's Lesser Glory* 一書，第一篇已提過，那作者 Ware 乾脆否定人有真實自由。（順帶一提，有些加爾文主義者對 Geisler 承認自由，因而指加爾文主義為錯，十分不滿，參 *The Potter's Freedom* 對 Geisler 的批評⁵⁴，可見這不是兩個陣營對壘那麼簡單。）

其實，當反開放神論者指控對手將神過份擬人化、用人的形像創造神，他們大概沒有留意，他們也是把人對主權的觀念強加在神身上，認為必須是甚麼都決定論式地預定了，神才算是有最高的主權。這豈不也是將神過份比擬為世上那些冀望可以全盤操控社會的統治者（不一定是壞心腸的，只是大家長主義而已）、或那些追

認為不是任何有關神的事都不能改變。Bruce A. Ware, "An Evangelical Reformation of the Doctrine of the Immutability of God," *Journal of Evangelical Theological Society* 29, no. 4 (1986). Cited in Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*, 73, n. 11.

⁵¹ R. K. McGregor Wright, *No Place for Sovereignty: What's Wrong with Freewill Theism* (Downers Grove, IL: IVP, 1996).; Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*.; Norman L. Geisler, H. Wayne House, *The Battle for God: Responding to the Challenge of Neotheism* (Grand Rapids, MI: Kregel, 2001).; Norman L. Geisler, *Creating God in the Image of Man? The New "Open" View of God-Neotheism's Dangerous Drift* (Minneapolis, MN: Bethany, 1997).

⁵² Cf. John Sanders, *The God Who Risks: A Theology of Providence* (Downers Grove, IL: IVP, 1998).

⁵³ Norman L. Geisler, *Chosen but Free: A Balanced View of Divine Election*, 2nd ed. (Minneapolis, MN: Bethany, 2001).

⁵⁴ James R. White, *The Potter's Freedom: A Defense of the Reformation and a Rebuttal of Norman Geisler's Chosen but Free* (Amityville, NY: Calvary Press, 2000).

求絕對肯定的啟蒙思維麼？反預定論者不察覺談主權是擬人化思考，大概只是因為談人理解的主權相比談人理解的人際互動關係較為冷冰冰而已。然而，聖經稱神是君王主宰，但亦有稱神是朋友策士。「過份擬人化」這批評並不有力。其實這類論證通常都是兩刃利劍，不宜攏統地使用。準確點說，他們不是反對類比思考，而是反對某種類比。那麼，為反對一種而不反對另一種？理由何在？是否太隨意？

讀者或想，神凡事都能，即使不知方法為何，也可說自由與決定論式預定沒有張力。如果我們接受由古至今很多基督教思想家對全能的理解，認為全能的神不能做邏輯上不可能之事，又認為自由與預定的張力是一個邏輯矛盾，我們就不能用「全能」來解決這問題。在此必須澄清，「全能的神不能做邏輯上不可能之事」是極其誤導的，其意思只是，某事態根本在邏輯上不可能，即不可能發生，所以當然做不到 ("it is more exact to say that the intrinsically impossible is incapable of production, than to say that God cannot produce it")。例如沒有一個正方的圓形是可以畫出來的，即使全能者也畫不出來；「我此刻在想妳」和「我此刻沒有想妳」不會同是事實，只有一個是事實，那麼，全能者「不能」令這兩件事同時在這世界成為事實，並不是祂力有不逮。因此，全能者「不能」控制人未來的自由決定，也不見得是祂力有不逮。再說，按一般神學理解，神雖是全能的，但祂「不能」不用基督受苦而稱我們為無罪，亦「不能」違反祂的本性，例如祂「不能」行惡。⁵⁵很多反開放神論者及相關報導指控開放神論者貶低全能的神，實有誤解之嫌。

5.3. 苦罪疑難

當莫連拿主義不成立，決定論式預定論者若不欲訴諸奧祕，就只能說神是所有事情的真實因，那麼神豈不就是苦罪的施行者？宗教哲學家經常以自由意志來消解無神論者對神存在的挑戰，若某些預定論者要否定自由意志，他們可提出甚麼解答呢？我不敢說沒有，但肯定會非常困難。

某些加爾文主義者說，神的旨意分為祂主動成就的旨意和祂容許人做某事的旨意，苦難只是祂所容許的。但老問題猶在：為何祂的全盤預定下竟然有些東西是祂不太想看見卻又要無奈地容許？這兩種旨意的分類在強調絕對主權的系統裡會否根本不成立？有加爾文主義者力證聖經有教導兩種旨意，然而，問題並不在於此，而是「在強調絕對主權的系統裡這是否可能」，這是他們神學系統的內部問題，不是聖經的問題。追問至此，相信不少加爾文主義者都會說，由於聖經有講人有責任，又有講絕對主權，所以必定有兩類旨意，至於為何如此，這大概是一個奧祕。⁵⁶

⁵⁵ Cf. McGrath, *Christian Theology: An Introduction*, 222-226. Also, Thomas (Summa I, Q. xxv, a. 3), "it is more exact to say that the intrinsically impossible is incapable of production, than to say that God cannot produce it" is quoted from J. A. McHugh, *Omnipotence* (accessed 1 May 2005); available from <http://www.newadvent.org/cathen/11251c.htm>.

⁵⁶ Cf. John Piper, "Are There Two Wills in God? Divine Election and God's Desire for All to Be Saved," in *The Grace of God, the Bondage of Man*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995). 雖然 Piper 也有說："the answer given by Calvinists is that the greater value is the manifestation of the full range of God's glory in wrath and mercy (Rom. 9:22-23) and the humbling of man

下期續 . . .

在本文的評議裡，我指出莫連那主義的失敗，然後將開放神論跟預定論做一些對比。現在尚有一個與我們生活息息相關的課題要比較，就是神的護理及尋求神旨意，請看下回分解。

so that he enjoys giving all credit to God for his salvation (1 Cor. 1:29)." 但是全文的主旨是強調神的理由太複雜，我們無法準確地認識。

開放神論之爭（四之四）上帝旨意與人生殘局

在過去三期，我介紹了近廿年在北美福音派引起極大爭議的開放神論，我剔除開放神論裡不必要的否定預知的主張，並找出決定論式預定論裡最強的莫連那主義。接著，我指出莫連那主義有致命錯誤，必須放棄。然後，我藉不同信仰課題比較兩理論。在這最後一期，我會討論雙方的護理觀，包括神對人的看顧引導、神對歷史的掌握、及尋求神旨意。

5.4. 神對人的引導、對歷史的掌握

5.4.1. 開放神論

不論贊成與否，我們總得有準確的理解。福音派中反開放神論者常有一個很大的誤解，就是將開放神論下人類的自由發展程度誇大，這是必須弄清楚的。他們往往認為開放神論否定了傳統的護理觀，即神不能鉅細無遺和可靠地引導和看顧人，不能掌管人類歷史發展，神淪落為一位「搏彩的神」(God who risks)，受制於機遇，非常狼狽地收拾混亂的歷史發展，甚至要改變祂給人的吩咐。這指控未至於無根據，例如 Sanders 的確傾向此說，但卻不必是開放神論的立場，也不應被如此誇大。⁵⁷

即使是完全否定有關人未來自由行為的預知的激進開放神論版本，仍沒有反對神會預定其他事，也沒有說受著環境和心理因素等限制的人的所有決定均完全自由。故此，神預定如物理定律等事物並無妨，神亦可間中決定人的某些行為。還有，神可用其他方法（如游說、感召、懲罰）引導人做祂期望發生的事，在歷史中按情況引導人，並在那些與自由無關的領域裡不斷作出安排。神亦可以按祂對我們脾性的徹底了解，安排一些處境令我們幾乎必然會做某類決定（這不是莫連那主義，因為沒有聲稱那些處境會「必然」帶來某些決定）。因此，我們不一定會從開放神論的立場推論出神要狼狽地收拾人類歷史自由發展的殘局。如果我們選出在護理觀和預知方面較保守的開放神論，基本上神對人的引導、看顧、及對人類歷史的掌管，與聖經中的和一般信徒所經歷的護理算不上有明顯分別。另外，「搏彩」一詞是很誤導的，它所指的那處境並非我們一般所想的狼狽窘迫，僅是在理論上神始終仍容許有一些事情不在祂期望之內，撇去這些不當的聯想，我們發現問題並不是那麼嚴重，因為聖經也有類似講法——神雖不願有人沉淪，但卻的確有人會沉淪。⁵⁸

⁵⁷ 參 Nicole, *Dr. Sanders and Inerrancy: A Document Charging That Dr. Sanders in His the God Who Risks Has Violated the ETS Doctrinal Basis*(accessed).

⁵⁸ 既是用了「搏彩」一詞，讓我用一個賭博的例子來說明哪些是不當的聯想。人們在賭博裡，賭注可大可小，反開放神論者那些繪形繪聲的批評，就像是把全部家財押上賭注那般，但開放神論所談的「搏彩」，賭注可以是很小的，就像人們跟朋友打賭某球隊會勝出，若沒有勝出，便請對方吃一餐便飯。

在此有兩個類比可以幫助讀者理解：在一條由高山流向大海的河流裡，魚兒自由地活動，但是牠們因著很多不在牠們控制範圍內的因素，包括環境和牠們的生理心理因素，實際上都是一直朝向大海進發的。還有另一個類比：一鋼琴老師很了解每位學生的資質和學習過程裡會遇到的事，他即使不能控制學生的思想行為，但卻可十分有效地訓練學生成材。讀者大概在預定論者口中聽過這類比，但其實開放神論者也講得出的，可見兩者分別是被誇大了的，尤有甚者，這些類比其實較切合開放神論的，因為比喻中魚兒和學生是自由的，不是被決定了的。⁵⁹

5.4.2. 預定論

看過預定論者抨擊開放神論者將神視為「搏彩的神」，我們（甚至他們）或會以為預定論就沒有問題，尤其因為預定論者常說，一切皆被預定，於是一切彷彿盡在掌握之中。然而，預定論其實並不能為神帶來很多關於人類未來的掌握，例如，「神預知將來會發生甚麼事，所以能防範於未然，一切盡在掌握」這講法是自相矛盾的，不可用作為一個支持論點。試想想，假如神預知我決定要跟某女子談戀愛，但祂不喜歡，於是使計令我無法遇上該女子，這豈不是說神當初預知的事——我跟某女子談戀愛——不會發生，即神的預知出錯了，或祂的預知只是局部的！？不要忘記預知不「全面」正是 Pinnock 等開放神論為人所咎病之處（參 3.3）。

如此，若神預知某事發生（雖然這預知不一定是那事的因），那事卻必會發生，祂不可能因著這預知作出安排令該事情不發生。有人以為，假若我們是談神在創世以先的考慮，祂那時候的預知就稱得上「能防範於未然」，因祂有不同版本的世界可選擇。只不過，那時所預知的就不會是「我跟某女子談戀愛」，因為神既不願意見到這事，亦不造出有這事發生的世界，那怎稱得上是「預知」這事？事實上，某些加爾文主義者相信預定就是預知的基礎，會認為「防範」根本是無意義的用語，因此他們若貫徹始終，應該是無法接受「神預知將來會發生甚麼事，所以能防範於未然，一切盡在掌握」這講法的。似乎只有在可能性預計的想法下，「防範於未然」才是有意義和適用的。（在此讀者或會感受到莫連拿主義吸引之處。為甚麼？這是留給讀者的思考習作。）

其次，由於缺乏理論解釋預定與自由的張力，預定論不能輕易確立人類行為的因果關係的真實性，因此，雖然在表面上預定論與傳統護理觀十分吻合，至少不似會有搏彩的神，但是傳統護理觀的描述常談論人的因果活動，明白這點的預定論者若不欲動輒訴諸奧祕，就會傾向將這一切翻譯為虛幻因果，最終成功與否仍是未知

⁵⁹ 註 19 提到有三種對預定和揀選的看法，但其實即使不談群體預定和基督被為預定之對象，也不是只剩下加爾文主義預定論的，那三者皆未有窮盡何謂預定和揀選，例如我這裡所用的類比就是不屬於那三者的。讓我在這裡再提出另一個類比：在一間中學裡，有一位十分聰明和懂得教育學生的老師，他能很成功地把一個遲鈍的學生訓練成為全級第一，對於那學生而言，他就連喜歡讀書的意欲也沒有，當這位老師對他說：「我在你入學前，已預先無條件地選擇了教導你成才」，他還是懵然不覺得那是甚麼好東西，但當他接受這老師的教導後，明白原來是很寶貴的一件事，感謝老師當天的錯愛。這比喻所談的預定和揀選要點是：人沒有神的光照不懂得喜愛福音，神的工作並不是單單提供一個選擇，而是還要改變人的心思，但當事人在整個過程裡仍是有真實自由的。

素。所謂「吻合」，其實是未兌現的。（當然，對於那些認為預定與自由能奧祕地共存，並且不承認神要做任何「防範於未然」的事的人來說，這不會是一個問題。）

5.5. 尋求神旨意

神旨意是很大的課題，我只略說兩點。第一，開放神論肯定神每天引導我們，祂不是不動情的神，與人相遇時有情感有意志，猶如一位父親、君王、策士、主人、陶匠、恩友……祂對每一個祂所愛的人都有一些心意和期望，並且可敏銳地因著人事變化而作出適切的引導。所以，開放神論在這方面與信徒一般理解和聖經很多描述非常吻合。

至於決定論式預定論，很巧妙地，情況幾乎與上段所形容的無異。訴諸奧祕說預定和自由共存的，自然不在話下，但即使在不能確立真實自由的那類預定論下，在人尋求神心意、神的回應、人的回應等過程中，人在經驗層面裡亦未必會察覺那些因果關係是虛幻的，人仍會覺得自己有「自由」去選擇尋問神的心意和怎樣回應神的心意，所以，在表面上情況與上段形容的無異。

第二，論到神引導的確據，反開放神論者有時會認為，決定論式預定論會帶來神引導的確據，因為神所應許的事必會實現，神的計劃不會落空。另一個相關想法是：「神在祂的偉大計劃裡預定了我做某事，所以我要尋求清楚那是甚麼事，然後去遵行。」這兩類想法都不是完全正確的。

首先，在大多數尋求神心意的個案裡，究竟神是否明明的說某事必會發生？祂既是天父、策士、陶匠、恩友，就沒必要每次都明明的說某事會發生，祂可以勸導、感動、命令、鼓勵、建議、或不具體地堅立你說「無論怎樣我都會在你身邊，賜你平安」等等，神這些作為都不牽涉祂要對未來有絕對的操控，也無假設神會預先決定大部份人的大部份「自由」決定。即或祂有預定一切，當神沒有告訴你祂預定了甚麼，那預定在整個引導過程裡也就不能發揮令人感到有確據的作用。某些預定論者又會認為，神的主權對護理觀的價值在於，單憑人的努力有很多事（如傳福音）是不可以成全的，唯有當人相信神會令該事成全，人才有信心去「做」那事。⁶⁰然而，問題猶在：神通常都沒有告訴我們祂要做哪一件事，要哪一個人得救。另外，不要忘記，開放神論也會相信神可以確保事情發生，如 5.4 所說，神有很多祂的辦法令事情成就，甚至可以凌駕人的一些決定。因此，在這點上兩者其實是難分高下。

其次，假如神在祂的偉大計劃裡預定了你做某事，你何須尋求和盡力去與神同工？不論你尋求與否，喜歡與否，你最終都會做的。若你最終真的沒有遵行，神之前跟你說的祂那預定你去做某事的心意其實就不可能是祂的心意（那大概是你搞錯

⁶⁰ Cf. C. Samuel Storms, "Prayer and Evangelism under God's Sovereignty," in *The Grace of God, the Bondage of Man*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995), 229.

了），因為你的不遵行已令那心意不能成為事實，但神不可能既預定你做某事而結果你卻沒有做某事。你的尋求，只會顯出神預定了你會去尋求；你的不尋求，只會顯出神預定了你不會去尋求。⁶¹因此，對預定論者來說，他們只能夠當神沒有一個預定他們要做某事的心態去尋求，然後自以為有自由地按他們尋求的結果去回應，若經常如此，在人的經驗上，預定論便不能保證神大多數的心意都因被預定了而令人感到有確據。

小結：反開放神論者常以為決定論式預定論在護理觀和神掌管歷史的事上有明顯優勢，甚至因此說開放神論偏離傳統護理觀，這些講法並非沒有疑點的。對於訴諸奧祕的某些加爾文主義者來說，5.4 對神在歷史的引導的分析不會適用，但是 5.5 指出的缺乏確據卻仍存在，因為那理由不在於預定與自由能否共存，而是究竟神願意我們知道祂的多少心意的多少細節。總結這兩期的比較部份（第 5 節），開放神論是否比決定論式預定論更切合神的屬性、主權、苦罪疑難和護理觀，並不是容易回答的，其中涉及的立場和思辯其實很複雜。

6. 結語

在這系列裡，我介紹了開放神論引起的近廿年爭論，及哲學界的一些相關討論，盼望能幫助讀者更了解開放神論與決定論式預定論的衝突。然後我從神的不變、不動情、全能、全知、主權、苦罪疑難、神對人的看顧引導、對歷史的掌握、尋求神旨意等不同角度評價開放神論與預定論。結束時讓我重提本系列幾個關鍵要點：「聲稱以聖經為前提推論出預定與自由可共存的論證，是循環論證」、「把預定與自由的張力訴諸奧祕不一定是錯，但其必要性是受到質疑的」、「預知不必然帶來決定論式預定」、「開放神論不一定要認為預知與人的未來自由行為是邏輯矛盾，因此不一定要認為神的全知和預知不包括人的未來自由行為」、「莫連拿主義不成功」、「一般信徒比較兩類護理觀時，多是誇大開放神論裡的開放性，和誤以為預定論必定能帶來很多神引導的確據」。

若明白這幾個要點，讀者會發現溫和開放神論並非沒有道理的，此理論不見得有超越正統信仰，Pinnock 等人的開放神論則的確較具爭議性。我要強調，我想說的只是「並非沒有道理」，而不是「被證為正確」。我無意暗示未有深思的讀者要作更確定的判斷，認為某方必定是對或錯，因我不鼓勵流行於信徒圈子裡那些略懂幾個概念就妄斷誰對誰錯的輕率（甚至非理性）態度。本系列最主要目的，是讓讀者有機會進深思考這課題，在閱讀不同著作（包括本系列）的時候，能公平審慎地評價各方論據之優劣，漸漸在聖靈的引導下建立恰當的神學觀點。若讀者願意作進深閱讀，可到《時代論壇》網站或筆者網站看看我整理的參考書目。

⁶¹ D. A. Carson 曾說過類似的問題，參 D. A. Carson, *A Call to Spiritual Reformation: Priorities Form Paul and His Prayers* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992), 165., reprinted in Storms, "Prayer and Evangelism under God's Sovereignty," 227.

張國棟

Ph. D. student
Department of Philosophy
Indiana University, Bloomington
http://go.to/daniel_cheung

初稿成於 2004 年 2 月 7 日
最近修訂日期為 2005 年 7 月 20 日

〈開放神論之爭〉系列的參考資料

張國棟

http://go.to/daniel_cheung

本檔案末有本系列的完整書目，長達五頁，是用電腦程序自動寫出來的，然而，我想整理一個較簡單的書目，方便讀者尋找適合閱讀的著作。在以下書目裡，有星號的作品是曾在系列內提及的。我在一些作品下簡介那是關於甚麼的。

以下書目分四類，首兩類全都是在基督教出版社出版的書，適合門外漢閱讀。第一類是反對開放神論的，第二類是支持開放神論的。第三類是專業宗教哲學界的作品，適宜具人文學科研究院水平的讀者參考。若讀者想多點認識有關預知、神的不變和不動情、苦罪疑難、祈禱或護理的當代觀點、支持開放神論的網站、或福音派神學會的官方文件，可參考第四類。這書目不是很詳盡，尤其請勿嘗試從這裡整理出一個展現開放神論歷史發展的書目。

另外有三個附錄。首先是一個綜合本系列談及的不同思想的一個圖表，方便讀者掌握。附錄二是那 110 位福音派領袖聯署的那個聲明，"The Word Made Fresh: A Call for a Renewal of the Evangelical Spirit"，由於 *Christianity Today* 提供的 URL 已不復再，網上流通的版本亦不多，為免失傳，故在此轉載。附錄三是 William Klein 教授送給我的有關群體揀選論 (corporate view of election) 的書目，其中意見有正有反，在系列裡我有提及此說，我雖未有研究，但覺甚為有趣，也是通常都是活在加爾文主義下的華人信徒少有聽聞的，所以放在這裡。在此亦感謝 Klein 教授提供這些資料！

張國棟

Ph. D. student
Department of Philosophy
Indiana University, Bloomington
http://go.to/daniel_cheung

初稿成於 2004 年 2 月 7 日
最近修訂日期為 2005 年 7 月 20 日

第一類：基督教出版社中反對開放神論的著作

Craig, William L. 1987. *The Only Wise God: The Compatibility of Divine Foreknowledge and Human Freedom*. Grand Rapids, MI: Baker.

(Back then, Craig was not completely endorsing Molinism in his defense.)

*White, James R. 2000. *The Potter's Freedom: A Defense of the Reformation and a Rebuttal of Norman Geisler's Chosen But Free*. Amityville, NY: Calvary Press.

*Geisler, Norman L. 1997. *Creating God in the Image of Man? The New "Open" View of God-Neotheism's Dangerous Drift*. Minneapolis, MN: Bethany.

*_____. 1999, 2001. *Chosen But Free: A Balanced View of Divine Election*. Minneapolis, MN: Bethany.

Geisler, Norman L. and H. Wayne House. 2001. *The Battle for God: Responding to the Challenge of Neotheism*. Grand Rapids, MI: Kregel.

*Schreiner, Thomas R., Bruce A. Ware, eds. 1995. *The Grace of God, the Bondage of the Will. Vols. 1 and 2*. Grand Rapids, MI: Baker Books.

*Ware, Bruce A. 2000. *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*. Wheaton, IL: Crossway.

Wilson, Douglas, ed. 2001. *Bound Only Once: The Failure of Open Theism*. Moscow, Idaho: Canon Press.

*Wright, R.K. McGregor. 1996. *No Place for Sovereignty: What's Wrong with Freewill Theism*. Downers Grove, IL: IVP.

第二類：基督教出版社中支持開放神論的著作

*Basinger, David. 1996. *The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment*. Downers Grove, IL: IVP.

(This is a fine introduction to freewill theism, discussing its compatibility with other various topics like foreknowledge, problem of evil, etc.)

Boyd, Gregory A. 2000. *God of the Possible: Does God Ever Change His Mind?* Grand Rapids, MI: Baker.

Pinnock, Clark H., ed. 1975. *Grace Unlimited*. Minneapolis, MN: Bethany.

(This book "brings together an impressive array of evangelical scholars from many traditions to examine the scope of God's saving purposes and His manner of working for the salvation of human beings.")

_____, ed. 1989, 1995. *The Grace of God and the Will of Man*. Minneapolis, MN: Bethany.

-
- . 2001. *Most Moved Mover: A Theology of God's Openness*. Grand Rapids, MI: Baker.
(The challengers of Pinnock's membership referred to his claims in this book.)
- *Pinnock, Clark H., Richard Rice, John Sanders, William Hasker, David Basinger. 1994. *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God*. Downers Grove, IL: IVP.
- Sanders, John. 1998. *The God Who Risks: A Theology of Providence*. Downers Grove, IL: IVP.
(The challengers of Sanders' membership referred to his claims in this book.)

第三類：專業宗教哲學界的著作

- *Flint, Thomas P. 1998. *Divine Providence: The Molinist Account*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
(The most extensive explication and defense of the Molinist account so far.)
- Hasker, William. 1989. *God, Time, and Knowledge*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
(An important work from one of the active advocates of open theism.)
- *Leftow, Brian. 2002. "Immutability". *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
<http://plato.stanford.edu/entries/immutability/>.
- Pike, Nelson. 1965. "Divine Omniscience and Voluntary Action". *Philosophical Review*, 74 (1965):27-46.
(One of the earlier piece to challenge divine foreknowledge and human freedom in contemporary philosophical circle.)
- Plantinga, Alvin. 1986. "On Ockham's Way Out" in *Faith and Philosophy*, (1986, 3:3), pp. 235-269.
(This is an important contemporary elaboration of Ockham's theory on foreknowledge.)
- Prior, A. N. 1970. "The Notion of the Present". *Studium Generale*, 23(1970), pp. 245-248.
Also in Peter van Inwagen and Dean W. Zimmerman eds., *Metaphysics: The Big Questions* (Oxford: Blackwell, 1998), pp. 80-81.
(If you wonder why people would think that the propositions about the future are not knowable before the events happen, i.e., why they reject Ockham's view, this is a representative work.)
- *Reichenbach, Bruce. "Fatalism and Freedom". *International Philosophical Quarterly*, vol.XXVIII, no.3, issue 111, September 1988, pp. 271-285.

第四類：其他

- *Basinger, David and Randall Basinger, eds. 1986. *Predestination & Free Will: Four Views of Divine Sovereignty* by John Feinberg, Norman Geisler, Bruce Reichenbach, Clark Pinnock. Downers Grove, IL: IVP.
(Each author represents a certain view and comments on one another's.)
- *Beilby, James K. and Paul R. Eddy, eds. 2001. *Divine Foreknowledge: Four Views*. Downers Grove, IL: IVP.
- *McGrath, Alister E. 1994. *Christian Theology: An Introduction*. Oxford: Blackwell.
- *Tiessen, Terrance. 2000. *Providence & Prayer: How Does God Work in the World?* Downers Grove, IL: IVP.
(This is one of the few authors who were aware of the connection of Molinism with Calvinism.)
- Quinn, Philip L. and Charles Taliaferro, eds. 1997, 1999. *A Companion to Philosophy of Religion*. Oxford: Blackwell.
(This is a resource book to get a sense of various topics on philosophy of religion. If you would like to know more about recent discussion of problem of evil, immutability, etc., this is a good place to go.)
- Rice, Hugh. 2002. "Fatalism". *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
<http://plato.stanford.edu/entries/fatalism/>.
(This gives an introduction to the fatalism related to the series. The author is more sympathetic to Molinism than the Ockhamist solution.)
- O'Connor, Timothy. 2002. "Free Will". *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
<http://plato.stanford.edu/entries/freewill/>.
- Zagzebski, Linda. 2004. "Divine Foreknowledge and Human Freedom", *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. <http://plato.stanford.edu/entries/free-will-foreknowledge/>.
- Selected coverage from *Christianity Today*. There are many articles on *Christianity Today* about this during late 90s and early 2000s. You may find them by a simple search.
- "Foreknowledge Debate Clouded by 'Political Agenda', November 2001,
<http://www.christianitytoday.com/ct/2001/147/13.0.html>. (This one does not have much additional information. Yet it is here that I found Dr Roger Nicole called open theism as cancer. Therefore, it is worth showing this to you.)
- "Theologians Decry 'Narrow' Boundaries", June 2002,
<http://www.christianitytoday.com/ct/2002/007/10.18.html>.
- "Evangelical Theological Society Moves Against Open Theists", November 2002,
<http://www.christianitytoday.com/ct/2002/145/54.0.html>.
- *"Closing the Door on Open Theists?" January 2003,
<http://www.christianitytoday.com/ct/2003/001/14.24.html>.

"ETS Leadership Issues Recommendations on Kicking Out Open Theists",
October 2003, <http://www.christianitytoday.com/ct/2003/143/41.0.html>.

"Dispatch from Atlanta: What Fireworks? Anxieties and attack turn to grace and truth as the Evangelical Theological Society votes on Open Theism proponents' membership", November 2003,
<http://www.christianitytoday.com/ct/2003/146/41.0.html>.

*Official documents of Evangelical Theological Society,
<http://www.etsjets.org/members/challenge/2003-challenge.html>.

Justin Taylor's Select Bibliography on Open Theism,
<http://www.jude3.net/Open%20Theism%20Bibliography.htm>

Christus Victor Ministries - Open View Theism by Gregory Boyd,
<http://www.gregboyd.org/gbfront/index.asp?PageID=257>

Christian Articles on Omniscience and the Openness of God,
http://twtministries.com/articles/9_openness/index.html

Open Theism Information Site, <http://www.opentheism.info/>

*"The Word Made Fresh: A Call for a Renewal of the Evangelical Spirit", a statement signed by about 110 members against the motion in Evangelical Theological Society. <http://www.thewordmadefresh.com/>. (It is interesting to note from the title that one of them is a Professor of Reformed Theology.)

附錄一

Underlying philosophical concerns	All future human acts are predetermined and such predetermination is a sufficient condition for the human acts			A majority of human acts are not predetermined. Generically called "Freewill Theism"	
	Predetermination by direct divine decisions of human acts		Predetermination by indirect divine decisions of circumstances		
Corresponding theological schools	Ultra Calvinism (Derek Pereboom, Berkeley's occasionalism?)	High Calvinism (Westminster Creeds, Beza's Five-Points)	Molinist-Arminianism, or classical Arminianism	Non-Molinist Arminianism, or moderate open theism	Radical open theism (Pinnock, Hasker, Sanders, Boyd, Rice, etc.)
Contents and implications of the views	Humans have no moral responsibility	Humans have moral responsibility	Humans have moral responsibility	Humans have moral responsibility	Humans have moral responsibility
	God knows every human act in the past, present, and future. God may not know counterfactuals.	God knows every human act in the past, present, and future. God may not know counterfactuals.	God knows every human act in the past, present, and future, and counterfactuals.	God knows every human act in the past, present, and future. God does not know counterfactuals.	God knows every human act in the past, present, and part of the future. God does not know counterfactuals.
	Foreknowledge of human "free" acts is nothing but predestination. Such foreknowledge is providentially useful in the sense of predestination.	Foreknowledge of human "free" acts is nothing but predestination. Such foreknowledge is providentially useful in the sense of predestination	Foreknowledge of human "free" acts is based on middle knowledge. Such foreknowledge is providentially useful in the sense of choosing possible worlds or circumstances.	Foreknowledge of human free acts is only simple foreknowledge. Such foreknowledge is providentially useless.	There is foreknowledge of human free acts only in the sense of some (but not many) predetermination and highly reliable prediction.
	Usually denies libertarian freedom. May affirm libertarian freedom by appeal to mystery.	Usually denies libertarian freedom. May affirm libertarian freedom by appeal to mystery.	Affirms libertarian freedom	Affirms libertarian freedom	Affirms libertarian freedom
	No providential risk.	No providential risk.	Providential risk is low but not zero.	Providential risk is high.	Providential risk is high.

附錄二

The Word Made Fresh: A Call for a Renewal of the Evangelical Spirit (全文轉載)

由於 *Christianity Today* 提供的 URL 已不復再，網上流通的版本亦不多，為免失傳，故在此轉載，若有人知道版權申請辦法，煩請相告。按 *Christianity Today* 於 2002 年一篇報導，這聲明是在 2002 年 6 月 1 日前簽署的。（"Theologians Decry 'Narrow' Boundaries", <http://www.christianitytoday.com/ct/2002/007/10.18.html>。）

To be evangelical is to be committed to the Lordship of Jesus Christ—the Word incarnate—in all areas of life and to the supreme authority of the canonical Scriptures—the written Word—in all matters of faith and practice. To be evangelical also entails being characterized by an irenic, Christlike spirit of love toward those with whom we disagree and a cautious openness to the reform of tradition as the Spirit leads us to fresh understandings of the Word that are even more faithful to the entirety of God's revelation. We oppose unfettered theological experimentation and accommodation to culture that threatens the gospel of Jesus Christ. But we also deplore a present tendency among some evangelicals to define the boundaries of evangelical faith and life too narrowly. For this reason, we call evangelical leaders and thinkers to make room for reverent exploration of new ideas and reconsideration of old ones without assuming too quickly that we know what Scripture clearly does and does not teach.

Throughout history, evangelicals have courageously stood against attempts to compromise biblical faith. Unfortunately, passionate resistance to error has repeatedly also led to militant, separatistic habits of mind and heart from which evangelicals in the mid-twentieth century struggled to free the movement. We are concerned that some claimants to the evangelical heritage appear to be falling back into some of the more onerous attitudes of fundamentalism. Out of this concern, we call all evangelicals to acknowledge the value of the kind of genuine diversity and fresh reflection, grounded in the written Word and centered on the incarnate Word, that has always been the hallmark of the true evangelical spirit.

To this end, we call all evangelical leaders and thinkers not to reject out of hand constructive theological proposals that are reverently rooted in biblical reflection, even when they challenge aspects of what some consider to be the "received evangelical tradition." Rather than a sign of decline, constructive theological endeavor and rigorous debate about theological issues are marks of evangelical theological vitality. Premature closure of dialogue and debate by means of condemnations and threats of exclusion, in contrast, disrupts community and often quenches the Spirit who brings new life and leads

us toward ever more faithful readings of God’s Word. Therefore, we admonish all evangelicals to resist attempts to propagate rigid definitions of evangelicalism that result in unnecessary alienation and exclusion. And we call all evangelicals to affirm the genuine diversity and fresh reflection, rooted in the authority of the written Word and centered on the Word incarnate, that has always been the hallmark of the true evangelical spirit.

Let peace prevail among evangelicals. We pray not for peace at any price, but for peace and harmony among equally God-fearing, Bible-believing, Jesus-loving evangelical Christians who may find that they disagree about many secondary matters. We call all evangelicals to rediscover and honor the motto: “In essentials unity, in non-essentials liberty, in all things charity.” May the irenic spirit of generous orthodoxy that has energized and unified the evangelical movement prevail in our evangelical theological discourse. And may all evangelicals seek to renew the broad, historic evangelicalism that honors the oneness of faith that unites all who trust in the Lord Jesus Christ and submit to the authority of the Word.

William J. Abraham Albert Cook Outler Professor of Wesley Studies Perkins School of Theology Southern Methodist University	Gerald R. McDermott Associate Professor of Religion and Philosophy Roanoke College
Dan Allender Dean, Mars Hill Graduate School	Scot McKnight Karl A. Olsson Professor in Religious Studies North Park University
Mark D. Baker Assistant Professor of Mission and Theology Mennonite Brethren Biblical Seminary	Nancey Murphy Professor of Christian Philosophy Fuller Theological Seminary
Craig Blomberg Professor of New Testament Denver Seminary	James Nelson Professor of Theology North Park University
Barry Callen University Professor of Christian Studies Anderson University	Eric H. Ohlmann Dean Eastern Baptist Theological Seminary
M. Daniel Carroll R. Professor of Old Testament Denver Seminary	Dennis Okholm Professor of Theology Wheaton College
Craig Carter Vice President, Academic Dean and Professor of Religious Studies Tyndale College	Roger E. Olson Professor of Theology George W. Truett Theological Seminary Baylor University
Rodney Clapp	Alan G. Padgett

<p>Editorial Director Brazos Press</p> <p>David Clark Professor of Theology and Ethics Bethel Theological Seminary</p> <p>Charles J. Conniry Assistant Professor of Pastoral Theology Director of the Doctor of Ministry Program George Fox Evangelical Seminary George Fox University</p> <p>Stephen T. Davis Professor of Philosophy and Religious Studies Claremont McKenna College</p> <p>William A. Dyrness Professor of Theology and Culture Fuller Theological Seminary</p> <p>C. Stephen Evans University Professor of Philosophy and Humanities Baylor University</p> <p>Gordon D. Fee Professor of New Testament Studies Regent College</p> <p>Doug Frank Adjunct Professor of History The Oregon Extension of Houghton College</p> <p>John R. Franke Associate Professor of Theology Biblical Theological Seminary</p> <p>Al Glenn Professor of Theology and Apologetics Fuller Theological Seminary</p> <p>Joel B. Green Dean of the School of Theology Professor of New Testament Interpretation Asbury Theological Seminary</p> <p>Stanley J. Grenz Pioneer McDonald Professor of Baptist Heritage, Theology and Ethics Carey Theological College Professor of Theology and Ethics Regent College</p> <p>Vernon Grounds Chancellor, Denver Seminary</p>	<p>Professor of Systematic Theology Luther Seminary</p> <p>Tim S. Perry Associate Professor of Theology Providence College</p> <p>Ronald W. Pierce Professor of Biblical Studies and Theology Talbot School of Theology Biola University</p> <p>Christine D. Pohl Professor of Social Ethics Asbury Theological Seminary</p> <p>Daniel G. Reid Senior Editor, Academic and Reference Books InterVarsity Press</p> <p>Kurt Anders Richardson Boston University</p> <p>Douglas R. Sharp Professor of Christian Theology Northern Baptist Theological Seminary</p> <p>Lewis Smedes Professor Emeritus Fuller Theological Seminary</p> <p>Klyne Snodgrass Paul W. Brandel Professor of New Testament Studies North Park Theological Seminary</p> <p>Russell Spittler Professor of New Testament Fuller Theological Seminary</p> <p>John Stackhouse Sangwoo Youtong Chee Professor of Theology and Culture Regent College</p> <p>Glen Stassen Professor of Ethics Fuller Theological Seminary</p> <p>Bryan Stone E. Stanley Jones Professor of Evangelism Boston University School of Theology</p> <p>Don Thorsen Professor of Theology C. P. Haggard School of Theology</p>
---	---

<p>Douglas Harink Professor of Theology King's University College</p> <p>Christopher Hall Professor of Theology Eastern College</p> <p>Fisher Humphreys Professor of Divinity Beeson Divinity School Samford University</p> <p>Douglas Jacobsen Distinguished Professor of Church History and Theology Messiah College</p> <p>Alan F. Johnson Professor of Theology Wheaton College and Graduate School</p> <p>Robert K. Johnston Professor of Theology and Culture Fuller Theological Seminary</p> <p>Henry H. Knight Associate Professor of Evangelism Saint Paul School of Theology</p> <p>D. Brent Laytham Assistant Professor of Theology North Park Theological Seminary</p> <p>Randy L. Maddox Paul T. Walls Professor of Wesleyan Theology Seattle Pacific University</p>	<p>Azusa Pacific University</p> <p>Terrance Tiessen Professor of Theology and Ethics Providence Theological Seminary</p> <p>Leanne Van Dyke Professor of Reformed Theology Western Theological Seminary</p> <p>Miroslav Volf Henry B. Wright Professor of Systematic Theology Yale Divinity School Yale University</p> <p>Jerry Walls Professor of Philosophy and Religion Asbury Theological Seminary</p> <p>Robert Webber William R. and Geraldine B. Myers Chair of Ministry Northern Baptist Theological Seminary</p> <p>Timothy Weber Dean and Professor of Church History Northern Baptist Theological Seminary</p> <p>Jonathan Wilson Professor of Religious Studies Westmont College</p> <p>Ben Witherington Professor of New Testament Asbury Theological Seminary</p>
---	---

附錄三

這是 *The New Chosen People* 一書作者 William W. Klein 教授送給我的有關 群體揀選論 (corporate view of election) 的書目，其中意見有正有反。

Election Bibliography

(emphasizing though not limited to alternatives to Calvinism)

- Allen, T. G. "Exaltation and Solidarity with Christ: Ephesians 1.20 and 2.6." *Journal for the Study of the New Testament* 28 (1986): 103-20.
- Basinger, D. and Basinger, R., ed. *Predestination and Free Will*. Downers Grove, IL: Inter-Varsity, 1986.
- Beale, G. K. "An Exegetical and Theological Consideration of the Hardening of Pharaoh's Heart in Exodus 4:14 and Romans 9." *Trinity Journal* 5 n.s. (1984): 129-54.
- Beasley-Murray, G. R. "The Righteousness of God in the History of Israel and the Nations: Romans 9-11." *Review and Expositor* 73/4 (1976): 437-50.
- Best, E. *One Body in Christ*. London: SPCK, 1955.
- Breck, J. "The New Testament Concept of Election: response to Frederick Harm's 'Election: a Lutheran-biblical view.'" In *Salvation in Christ*. J. Meyendorff and R. Tobias, eds. Minneapolis: Augsburg Fortress: 1992, 151-58.
- Burnett, G. W. *Paul and the Salvation of the Individual*, Biblical Interpretation Series 57. Leiden/Boston/Köln: Brill, 2001.
- Cameron, C. M. "Arminius: Hero or Heretic?" *Evangelical Quarterly* 64/3 (1992): 213-227.
- Clines, D. J. A. "Predestination in Biblical Thought." *Theological Students' Fellowship Bulletin* 66 (1973): 1-6.
- Colyn, B. B. "Paul's Use of the 'In Christ' Formula." *Ashland Theological Journal* (23 (1991): 9-26.
- Copan, Paul. "If God Knows What We're Going to Do, Then We Don't Have Free Will." And "If God Predestines Some to Be Saved, What Choice Do I Really Have?" In *That's Just Your Interpretation*. Grand Rapids: Baker, 2001, 74-89; 206-214.
- Cox, L. G. "Prevenient Grace—A Wesleyan View." *JETS* 12 (1969): 143-49.
- Cranford, M. "Election and Ethnicity: Paul's View of Israel in Romans 9:1-13." *JSNT* 50 (2003): 27-41.
- Daane, J. *The Freedom of God*. Grand Rapids: Eerdmans, 1973.
- Douty, N. F. *Did Christ Die Only for the Elect? A Treatise on the Extent of Christ's Atonement*. Eugene, OR: Wipf & Stock, 1998.

- Fisk, S. *Election and Predestination*. Eugene, OR: Wipf & Stock, 2002.
- Forster, R. and Marston, V. P. *God's Strategy in Human History*. Wheaton: Tyndale House, 1974.
- Geisler, N. *Chosen But Free*, 2nd ed. Minneapolis: Bethany House, 2001.
- Goba, Bonganjalo. "Corporate Personality: Ancient Israel and Africa." In *The Challenge of Black Theology in South Africa*, ed. B. Moore. Atlanta: John Knox, 1974.
- Guelich, R. A., ed. "The Church and Israel: Romans 9-11." *Ex Auditu* 4 (1988): 1-123. [This issue includes a number of essays on various aspects of this theme.]
- Jewett, P. K. *Election and Predestination*. Grand Rapids: Eerdmans, 1985.
- Jocz, Jakob. *A Theology of Election*. London: SPCK, 1958.
- Kaminsky, J. S. *Corporate Responsibility in the Hebrew Bible*. Sheffield: JSOT, 1995.
- Klein, W. W. *The New Chosen People. A Corporate View of Election*. Grand Rapids: Zondervan, 1990; Eugene, OR: Wipf & Stock, 2001.
- Kyle, R. B. "The Concept of Predestination in the Thought of John Knox." *WJT* 46/1 (1984): 53-77.
- Lane, T. "The Quest for the Historical Calvin." *Evangelical Quarterly* 55/2 (1983): 95-113.
- Lightner, R. P. *The Death Christ Died, A Case for Unlimited Atonement*. Des Plaines, IL: Regular Baptist Press, 1967.
- Marshall, I. H. "Election and Calling to Salvation in 1 and 2 Thessalonians." In *The Thessalonian Correspondence*, ed. R. F. Collins. Leuven: Leuven University Press, 1990, 259-76.
- Marshall, I. H. "The Problem of Apostasy in New Testament Theology." *Perspectives in Religious Studies* 14/4 (1987): 65-81.
- Moo, D. J. "The Theology of Romans 9 – 11: A Response to E. Elizabeth Johnson." In *Pauline Theology III: Romans*, ed. D. M. Hay and E. E. Johnson. Minneapolis: Fortress, 1995, 254-258. [See also his treatment of Romans 9-11 in idem. *The Epistle to the Romans*, NICNT. Grand Rapids: Eerdmans, 1996, loc. cit.]
- Olson, C. G. *Beyond Calvinism and Arminianism: An Inductive, Mediate Theology of Salvation*. Cedar Knolls, NJ: Global Gospel, 2002.
- Pannenberg, W. *Human Nature, Election, and History*. Philadelphia: Westminster, 1977.
- Picirilli, R. E. *Grace, Faith, Free Will. Contrasting Views of Salvation: Calvinism & Arminianism*. Nashville: Randall House, 2002.
- Pinnock, C., ed. *Grace Unlimited*. Minneapolis: Bethany Fellowship, 1975.
- Pinnock, C., ed. *The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism*. Grand Rapids: Zondervan, 1988. [reprinted, Bethany House, 1995]

- Pinson, J. M., ed. *Four Views on Eternal Security*, Counterpoints. Grand Rapids: Zondervan, 2002.
- Piper, J. *The Justification of God: An Exegetical and Theological Study of Romans 9:1-23*, 2nd ed. Grand Rapids: Baker, 1993.
- Pyne, R. A. "The Role of the Holy Spirit in Conversion." *Bibliotheca Sacra* 150/598 (1993): 203-18.
- Richardson, A. *An Introduction to the Theology of the New Testament*. London: SCM, 1958, 266-290.
- Schreiner, T. R. "Does Romans 9 Teach Individual Election unto Salvation? Some Exegetical and Theological Reflections." *JETS* 36 (1009): 25-40. [Reprinted as "Does Romans 9 Teach Individual Election unto Salvation?" In T. R. Schreiner and B. A. Ware, ed. *The Grace of God, the Bondage of the Will*, 2 vols. Grand Rapids: Baker, 1995, 1: 89-106, and in idem. *Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace*. Grand Rapids: Baker, 2000, 89-106. See also Schreiner's treatment of Romans 9 in idem. *Romans*, BECNT 6. Grand Rapids: Baker, 1998.]
- Shank R. *Elect in the Son*. Springfield, MO: Westcott Publishers, 1970.
- Shedd, R. P. *Man in Community*. London: Epworth, 1958.
- Stevens, G. B. *The Theology of the New Testament*. New York: Charles Scribner's Sons, 1914, 375-88.
- Tamez, E. "God's Election, Exclusion and Mercy: A Bible Study of Romans 9-11." *International Review of Mission* 82/325 (1993): 29-37.
- Thiessen, H. C. *Introductory Lectures in Systematic Theology*. Grand Rapids: Eerdmans, 1949, 343-52.
- Torrance, J. B. "The Incarnation and Limited Atonement." *Scottish Bulletin of Evangelical Theology* 2 (1984): 32-40.
- Vance, L. M. *The Other Side of Calvinism*, rev. ed. Pensacola, FL: Vance Publications, 1999.
- Verbrugge, V. D. "Towards a New Interpretation of Hebrews 6:4-6." *Calvin Theological Journal* 15/1 (1980): 61-73.
- Walls, J. L. and Dongell, J. R. *Why I Am Not a Calvinist*. Downers Grove: InterVarsity, 2004. [In fairness, see R. A. Peterson and M. D. Williams, *Why I Am Not an Arminian*. Downers Grove: InterVarsity, 2004.]
- Wiley, D. N. "The Church as the Elect in the Theology of Calvin." In *John Calvin and the Church*, ed. T. George. 1990, 96-117.
- Wiley, H. O. *Christian Theology*, vol. II. Kansas City: Beacon Hill, 1952, 334-78.
- Wynkoop, M. B. *A Theology of Love, The Dynamic of Wesleyanism*. Kansas City: Beacon Hill, 1972.
- Yu, A. C. "Karl Barth's Doctrine of Election." *Foundations* 13/3 (1970): 248-61.

Complete Bibliography

- Barth, Markus. *Ephesians: Introduction, Translation, and Commentary on Chapters 1-3*. Vol. 34 The Anchor Bible, ed. William Foxwell Albright and David Noel Freedman. Garden City, New York: Doubleday, 1974.
- Basinger, David. *The Case for Freewill Theism: A Philosophical Assessment*. Downers Grove, IL: IVP, 1996.
- Basinger, David, Randall Basinger, ed. *Predestination & Free Will: Four Views of Divine Sovereignty by John Feinberg, Norman Geisler, Bruce Reichenbach, Clark Pinnock*. Downers Grove, IL: IVP, 1986.
- Baugh, S. M. "The Meaning of Foreknowledge." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 1, 183-202. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Boethius. *The Consolation of Philosophy*.
- Calvin, John. *The Epistles of Paul the Apostle to the Galatians, Ephesians, Philippians and Colossians*. Translated by T. H. L. Parker Calvin's Commentaries, ed. David W. Torrance and Thomas F. Torrance. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1965.
- _____. *Treatises against the Anabaptists and against the Libertines*. Translated by Benjamin Wirt Farley (also editor). Grand Rapids, MI: Baker Books, 1982.
- Carson, D. A. *A Call to Spiritual Reformation: Priorities From Paul and His Prayers*. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1992.
- _____. "Reflections on Assurance." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 384-412. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Cheung, Daniel. "The Grounding Objection to Middle Knowledge." Indiana University, 2004.
- Crabtree, J. A. "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 429-458. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Craig, William Lane. "Middle Knowledge: A Calvinist-Arminian Rapprochement?" In *The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism*, ed. Clark H. Pinnock, 141-164. Grand Rapids, MI: Zondervan, 1989.

- _____. "'No Other Name': A Middle Knowledge Perspective on the Exclusivity of Salvation through Christ." *Faith and Philosophy* 6 (1989): 172-188.
- _____. *Divine Foreknowledge and Human Freedom: The Coherence of Theism: Omniscience* Brill's Studies in Intellectual History, ed. A. J. Vanderjagt. Leiden: E. J. Brill, 1991.
- _____. *The Problem of Divine Foreknowledge and Future Contingents from Aristotle to Suarez* Brill's Studies in Intellectual History, ed. A. J. Vanderjagt. Leiden: E. J. Brill, 1997.
- The Evangelical Theological Society, 2003 Membership Challenge on Open Theism* accessed 5 May 2005; Available from <http://www.etsjets.org/members/challenge/2003-challenge.html>.
- Feinberg, John. "God Ordains All Things." In *Predestination and Free Will: Four Views of Divine Sovereignty and Human Freedom*, ed. Randall Basinger David Basinger. Grand Rapids, MI: IVP, 1986.
- _____. "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 459-484. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Flint, Thomas P. *Divine Providence: The Molinist Account*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1998.
- Geisler, Norman L. *Creating God in the Image of Man? The New "Open" View of God-Neotheism's Dangerous Drift*. Minneapolis, MN: Bethany, 1997.
- _____. "Beware of Philosophy: A Warning to Biblical Scholars." *Journal of Evangelical Theological Society* 42, no. 1 (1999): 3-19.
- _____. *Chosen but Free: A Balanced View of Divine Election*. 2nd ed. Minneapolis, MN: Bethany, 2001.
- Geisler, Norman L., H. Wayne House. *The Battle for God: Responding to the Challenge of Neotheism*. Grand Rapids, MI: Kregel, 2001.
- George, Timothy. "A Theology to Die For." *Christianity Today*, 9 February 1998.
- Hasker, William. *God, Time, and Knowledge*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1989.
- Helm, Paul. "The Philosophical Issue of Divine Foreknowledge." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 485-498. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.

- Hoehner, Harold W. *Ephesians: An Exegetical Commentary*. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2002.
- Inwagen, Peter van. *God, Knowledge, & Mystery: Essays in Philosophical Theology*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1995.
- Jonathan Edwards, ed. Paul Ramsey. *Freedom of the Will*. New Haven: Yale University Press, 1957.
- Klein, William W. *The New Chosen People: A Corporate View of Election*. Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1990.
- Leftow, Brian. *Immutability* Stanford, CA: The Metaphysics Research Lab, 2002, accessed 4 May 2005; Available from <http://plato.stanford.edu/entries/immutability/>.
- McGrath, Alister E. *Christian Theology: An Introduction*. Oxford: Blackwell, 1994.
- McHugh, J. A. *Omnipotence* accessed 1 May 2005 <http://www.newadvent.org/cathen/11251c.htm>.
- Molina, Luis de. *On Divine Foreknowledge, P.4 of Concordia*. Translated by Alfred J. Freddoso. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1988.
- Morgan, Timothy C. "Theologians Decry "Narrow" Boundaries: 110 Evangelical Leaders Sign Join Statement." *Christianity Today*, 22 November 2002.
- Muller, Richard A. "Grace, Election, and Contingent Choice: Arminius's Gambit and the Reformed Response." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 251-278. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Neff, David. "Foreknowledge Debate Clouded by "Political Agenda": Evangelical Theologians Differ over Excluding Open Theists." *Christianity Today*, 19 November 2001.
- Nicole, Roger. *Dr. Sanders and Inerrancy: A Document Charging That Dr. Sanders in His the God Who Risks Has Violated the Ets Doctrinal Basis* 2002, accessed <http://www.etsjets.org/members/challenge/Nicole-v-Sanders.PDF>.
- O'Connor, Timothy. *Free Will* Stanford, CA: The Metaphysics Research Lab, 2002, accessed 4 May 2005; Available from <http://plato.stanford.edu/entries/freewill/>.
- Ockham, William of. *Predestination, God's Foreknowledge and Future Contingents*. Translated by Norman Kretzmann Marilyn McCord Adams. 2nd ed. Indianapolis, IN: Hackett, 1983.

- Olson, Roger. "The Future of Evangelical Theology." *Christianity Today*, 9 February 1998.
- Opentheism Information Site* accessed 23 April 2005; Available from <http://www.opentheism.info/>.
- Packer, J. I. "The Love of God: Universal and Particular." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 413-428. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Picirilli, Robert E. *Grace, Faith, Free Will: Contrasting Views of Salvation: Calvinism and Arminianism*. Nashville, TN: Randall House Publications, 2002.
- Pike, Nelson. "Divine Omniscience and Voluntary Action." *Philosophical Review* 74 (1965): 27-46.
- Pinnock, Clark H. "A Pilgrim on the Way." *Christianity Today*, 9 February 1998.
- _____, ed. *Grace Unlimited*. Minneapolis, MN: Bethany, 1975.
- Pinnock, Clark H., Richard Rice, John Sanders, Wililam Hasker, David Basinger, ed. *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God*. Downers Grove, IL: IVP, 1994.
- Piper, John. "Are There Two Wills in God? Divine Election and God's Desire for All to Be Saved." In *The Grace of God, the Bondage of Man*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 1, 107-132. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995.
- Plantinga, Alvin. *The Nature of Necessity*. Oxford: Clarendon, 1974.
- Reichenbach, Bruce. "Fatalism and Freedom." *International Philosophical Quarterly* 28, no. 111 (1988): 271-285.
- Sanders, John. *The God Who Risks: A Theology of Providence*. Downers Grove, IL: IVP, 1998.
- Schreiner, Bruce A. Ware and Thomas R. *Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace*. Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2000.
- Schreiner, Thomas R. "Does Scripture Teach Prevenient Grace in the Wesleyan Sense?" In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 2, 365-382. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.
- Schreiner, Thomas R. and Bruce A. Ware, ed. *The Grace of God, the Bondage of Man*. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995.

- Senor, Thomas. "The Incarnation and the Trinity." In *Reason for the Hope Within*, ed. Michael Murray, 238-260. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1998.
- Storms, C. Samuel. "Prayer and Evangelism under God's Sovereignty." In *The Grace of God, the Bondage of Man*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 1, 215-232. Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995.
- Tiessen, Terrance. *Providence & Prayer: How Does God Work in the World?* Downers Grove, IL: IVP, 2000.
- Turretinus, Franciscus. *Institutio Theologiae Elencticae*. Edinburgh: John Lowe, 1847, editio altera.
- Ware, Bruce A. "An Evangelical Reformation of the Doctrine of the Immutability of God." *Journal of Evangelical Theological Society* 29, no. 4 (1986): 431-446.
- _____. *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*. Wheaton, IL: Crossway, 2000.
- Weber, Max. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. New York: Scribner's Press, 1958.
- White, James R. *The Potter's Freedom: A Defense of the Reformation and a Rebuttal of Norman Geisler's Chosen but Free*. Amityville, NY: Calvary Press, 2000.
- Wright, R. K. McGregor. *No Place for Sovereignty: What's Wrong with Freewill Theism*. Downers Grove, IL: IVP, 1996.
- Yarbrough, Robert W. "Divine Election in the Gospel of John." In *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner, 1, 47-62. Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995.